



HOTĂRÂRE nr. 312/29.10.2025

privind aprobarea respingerii plângerii prealabile formulate de societatea Retim Ecologic Service S.A. împotriva

Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025 privind aprobarea notificării de reziliere a contractului de concesiune nr.7243/13.06.2013 încheiat între Județul Timiș și Asocieria SC RETIM ECOLOGIC SERVICE SA și SC RER SERVICII ECOLOGICE SRL, prin lider de asociere, SC RETIM ECOLOGIC SERVICE SA

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 35881/23.10.2025, întocmit de vicepreședintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alexandru Adrian Iovescu, precum și Raportul de specialitate nr. 35882/23.10.2025 al Direcției de Drumuri, Transport și Mediu Compartimentul de mediu și utilități publice, prin care se propune respingerea plângerii prealabile formulate de societatea Retim Ecologic Service S.A. împotriva Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025,

ținând cont de Avizul nr. 1379/23.10.2025 al Serviciului de consultanță și avizare juridică din cadrul Consiliului Județean Timiș,

luând în considerare adresa societății Retim Ecologic Service S.A., reprezentată convențional prin FILIP S.C.A., înregistrată la Consiliul Județean Timiș cu nr. 34503/13.10.2025, prin care s-a solicitat revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025, ca fiind nelegală;

ținând cont că termenul prevăzut de lege pentru soluționarea plângerii prealabile este de 30 de zile de la înregistrarea cererii, respectiv până la data de 12.11.2025;

având în vedere temeiurile juridice prevăzute de:

- a) art. 1 alin. (5) și art. 122 din Constituția României, republicată;
- b) art. 3, art. 4 și art. 6 paragraful 1 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- c) art. 7 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) art. 173 alin. (1) lit. d) și f), alin. (5) lit. i) și m), art. 182 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrative, cu modificările și completările ulterioare;
- e) art. 3, art. 82 și art. 84 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată;
- f) Regulamentul cuprinzând măsurile metodologice, organizatorice, termenele și circulația proiectelor de hotărâri ale Consiliului Județean Timiș, aprobat prin Dispoziția nr. 65/2020;
- g) Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Județean Timiș aprobat prin Hotărârea nr. 91/2021, cu modificările și completările ulterioare;

motivată de faptul că:

Prin Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025 s-a aprobat notificarea de reziliere a contractului de concesiune nr.7243/13.06.2013 încheiat între Județul Timiș și Asocieria SC RETIM ECOLOGIC SERVICE SA și SC RER SERVICII ECOLOGICE SRL, prin lider de asociere, SC RETIM ECOLOGIC SERVICE SA.

Prin plângerea prealabilă a societății Retim Ecologic Service S.A., reprezentată convențional prin FILIP S.C.A., înregistrată la Consiliul Județean Timiș cu nr.



34503/13.10.2025, s-a solicitat revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025, ca fiind nelegală, invocându-se următoarele:

- 1. Nelegala convocare și suplimentare a ordinii de zi a consiliului județean**
- 2. Lipsa avizului comisiei de specialitate a CJ Timiș**
- 3. Publicarea tardivă a anexei la proiectul Hotărârii atacate**
- 4. Discrepanță între temeiurile contractuale ale rezilierii**
- 5. Motivele invocate pentru reziliere nu sunt temeinice**

În urma analizării plângerii prealabile, precum și a documentelor și datelor tehnice disponibile, considerăm că argumentele formulate de RETIM Ecologic Service S.A. sunt nefondate.

Răspunzând la motivele ce au stat la baza formulării plângerii arătăm:

Între Județul Timiș, prin Consiliul Județean Timiș și petentă a avut loc încheierea Contractului de concesiune nr. 7243/13.06.2013/7243/13.06.2013 pentru operarea Depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela, contract în cadrul căruia petenta avea obligația operării conforme a Celulelor 1 și 2 din cadrul depozitului.

Potrivit Caietului de sarcini care a stat la baza licitației publice și care este parte integrantă din contractul de concesiune, a fost stabilită capacitatea maximă de depozitare în Celula 2 din cadrul depozitului la 1.127.075 mc volum util de deșeu.

De asemenea, prin Autorizația Integrată de Mediu (AIM) nr. 1/30.08.2012, revizuită la 26.08.2022, a fost autorizată de către Agenția pentru Protecția Mediului capacitatea maximă de depozitare în Celula 2 ca fiind 1.127.075 mc volum util de deșeu, petenta având obligația legală și contractuală de a anunța autoritățile publice în momentul umplerii celulei în proporție de 75%, pentru ca acestea să poată demara din timp procedura de executare a următoarei celule, Celula 3.

Așa cum rezultă din adresa nr. 4699/AAA/17.09.2025 a Agenției Naționale pentru Mediu și Arie Protejate (ANMAP), ca urmare a analizării solicitării Retim de revizuire a AIM nr. 1/30.08.2012, s-a constatat că potrivit ridicării topografice realizată de petenta în iunie 2025, cantitatea de deșeu depozitată era de 1.110.864 mc, reprezentând 98% din volumul reglementat prin AIM.

Totodată, în urma controlului efectuat de Garda Națională de Mediu- Comisariatul Județean Timiș (GNM) , în perioada 30.07.2025- 13.08.2025 au fost constatate o serie de neconformități față de condițiile impuse prin AIM, printre care:

- depășirea capacității de depozitare autorizată pe Celula 2, volumul total de deșeu depozitat fiind de 1.150.618 mc, conform ridicării topografice efectuată de Retim în 17.09.2025, față de capacitate ce a fost autorizată prin Autorizația integrată de mediu nr. 1/30.08.2012 de 1.127.075 mc;
- excesul de levigat în Celula 1 și Celula 2, ca urmare a funcționării deficitare a sistemului de drenaj;
- desfășurarea activității, începând cu 30.08.2023, fără viza anuală a AIM nr. 1/30.08.2012, revizuită la 26.08.2022 ;
- netratarea mecanică a deșeurilor din construcții de dimensiuni mari și a altor deșeuri : voluminoase, vegetale, reciclabile ;
- necaptarea gazului în Celula 2, conform dispozițiilor art. 3.5.2.1 din Normativul tehnic privind depozitarea deșeurilor, aprobat prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 757/2004 prevăzute în AIM ;



- stocarea neconformă a deșeurilor vegetale în cadrul depozitului ;
- neoperarea conformă a Halei G, conform fluxului deșeurilor prevăzut în AIM ;
- nedepunerea în straturi a deșeurilor în subcelula 2.1 ;
- concentratul predat nu a fost încadrat ca deșeu, conform dispozițiilor legale .

În urma acestui control și a constatărilor efectuate, așa cum rezultă din adresele nr. 3460/GM/CJ Timiș/01.10.2025 a GNM și nr. 5096/AAA/08.10.2025 a ANMAP, a fost întocmită Nota de constatare nr. 585/pol/29.09.2025 a GNM, prin care s-a reținut depășirea capacității de depozitare autorizate a Ceșlulei 2, fiind dispuse mai multe măsuri, printre care sistarea depozitării începând cu data de 20.10.2025.

La data de 08.10.2025, ne-a fost comunicată de către ANMAP adresa nr. 5099/AAA/08.10.2025, prin care a fost respinsă solicitarea Retim de revizuire a AIM, ca urmare a neconformităților constatate și, având în vedere depășirea capacității maxime autorizate de depozitare în Celula 2, raportat la dispozițiile art. 27 alin. 1 lit. a) din OG nr. 2/2021, potrivit cărora depozitul sau o secțiune a depozitului se închide când este epuizată capacitatea de depozitare stabilită prin AIM, s-a luat de către ANMAP măsura încetării depozitării în Celula 2 și închiderea Celulei 2.

În acest context având în vedere sistarea de către autoritățile de mediu a activității de depozitare și dispunerea închiderii Celulei 2, neconformitățile constatate cu privire la prestarea activității de către Retim în cadrul depozitului, s-a impus luarea măsurii de reziliere a contractului de concesiune din culpa reclamantei, motiv pentru care a fost întocmită și aprobată, Notificarea de reziliere ce face obiectul HCJ Timiș nr. 286/08.10.2025 a cărei revocare se solicită.

În ceea ce privește motivele de la pct.1,2,3 indicăm faptul că Retim invocă așa-numite "vicii aparente" de legalitate (completarea ordinii de zi, publicarea în ziua ședinței, lipsa avizului comisiilor, urgența adoptării), **fără a proba vreo încălcare reală a legii.**

Toate aceste elemente sunt expres prevăzute și permise de Codul administrativ – OUG 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025, și Anexa la aceasta, fiind adoptată cu respectarea procedurilor de urgență, conform art. 135 alin. (8) și art. 136 alin. (8) din OUG 57/2019 cu considerarea art. 182 alin. (4).

Așadar, raportându-ne la motivul de la pct. 1, din cuprinsul plângerii, **cu privire la preținsele vicii de legalitate ale HCJ Timiș nr. 286/2025**, trebuie reținută, contrar susținerilor privind pretins nelegala suplimentare a ordinii de zi, aplicabilitatea dispozițiilor art. 135 alin. 8, cu considerarea art. 182 alin. 4 din OUG 57/2019, potrivit căruia:

"Ordinea de zi: Suplimentarea ordinii de zi se aprobă numai pentru probleme urgente cu majoritate simplă."

Conform acestui text legal, se impune concluzia că este îngăduită completarea ordinii de zi, inclusiv în cadrul ședinței, în cazuri temeinic justificate, pentru chestiuni urgente.

Or, în cazul nostru, având în vedere, Adresa nr. 4985/AAA/01.10.2025 – emisă de Agenția Națională pentru Mediu și Arie Protejate, prin care Consiliul Județean Timiș prin domnul Președinte, este informat asupra faptului că, pentru Depozitul de Deșeuri Nepericuloase Ghizela, s-a depășit capacitatea maximă autorizată de depozitare, conform Autorizației Integrate de Mediu nr. 1/30.08.2025, rev. 1, cu mențiunea, în privința Consiliului Județean Timiș, a dispunerii măsurilor ce se impun împotriva operatorului economic, problema depozitării deșeurilor din județul Timiș ca operațiune finală în cadrul procesului de gestiune a



deșeurilor, a devenit, fără doar și poate, o chestiune de urgență deosebită în plan local, reclamând o rezolvare imediată chiar.

Pe acest fond, adoptarea Hotărârii Consiliului Județean nr. 286/08.10.2025, este nu doar legală, ci chiar, în mod indirect, impusă de înseși autoritățile de mediu, care au solicitat Consiliului Județean Timiș, în calitate sa de proprietar al deponeului de la Ghizela, în contextul în care celula 2 nu mai permitea depozitarea deșeurilor, fiind umplută la capacitatea maximă prevăzută în Autoizația Integrată de Mediu și Caietul de Sarcini, luarea de urgență a măsurilor juridice și faptice corespunzătoare situației de fapt.

În aceeași ordine de idei, o măsură era necesar a fi luată de urgență, de vreme ce Retim Ecologic Service NU mai deținea autorizație de mediu, fiindu-i respinsă solicitarea de revizuire 2, conform Notei emisă de ANMAP nr.5099/AAA/08.10.2025, astfel că, operatorul, din rațiuni atât obiective, cât și subiective (cu capacitatea de depozitare a celulei 2 depășită și în lipsa autorizației de mediu care să-i permită funcționarea) NU mai putea depozita nimic în celula 2, peste capacitate și în lipsa Autorizației de mediu.

Putem spune deci, că în cazuri temeinic justificate (ca cel mai sus prezentat), ordinea de zi poate fi completată în cadrul ședinței, cu votul majorității consilierilor județeni prezenți.

Suplimentarea ordinii de zi a fost legală, fiind aprobată prin votul plenului, justificată prin necesitatea de a adopta măsuri urgente privind neexecutarea obligațiilor contractuale de către operator și riscul unor sancțiuni aplicate de către Agenția Națională pentru Mediu și Arie Protejate chiar titularului autorizației – Consiliul Județean Timiș, dacă nu ar fi adoptat măsura legală a rezilierii.

Or, fiind în situația de excepție reglementată de art.135 alin.8 din OUG nr.57/2019, a suplimentării permise de lege a ordinii de zi pentru probleme urgente, necomportând că vorbim despre o ședință ordinară sau extraordinară, câtă vreme textul art.135 alin.8, deja redat mai sus, nu distinge, contrar susținerilor RETIM, nici nu avea cum să fie atașat proiectul de hotărâre și actele susținătoare privind rezilierea contractului cu aceasta la convocatorul ședinței care s-a dresat în data de 03.10.2025, de vreme ce, raportat la notificarea GNM-Comisariatul Județean Timiș către Consiliul Județean Timiș, cu termene și măsuri de sistare a depozitării în celula 2 și de reglementare a raporturilor contractuale cu SC Retim Ecologic Service SA, era necesar a fi gândite temeinic și totodată, cât se poate de urgent, măsurile legale ce se impuneau a fi luate față de Operator, măsuri ce au fost demarate conform Referatului de aprobare și Raportului comisiei de specialitate ce stau la baza Hotărârii CJT nr.286/08.10.2025, la data de 06.10.2025.

De altă parte, susținerea petentei că nu a fost respectat termenul de convocare de 24 de ore înainte de data ședinței, în cazuri de forță majoră și de extremă urgență, bazându-se pe Regulamentul CJ Timiș, nu poate fi primită, nefiind într-o atare ipoteză de text, de vreme ce la momentul inițierii proiectului de hotărâre privind rezilierea, era deja convocată o ședință extraordinară, iar art.135 alin.8 din OUG nr.57/2019 (normă legală supraordonată față de Regulamentul CJ Timiș) permite, așa cum s-a arătat mai sus, suplimentarea ordinii de zi pentru situații urgente, cum evident, se privește a fi chestiunea în discuție.

Petenta mai susține că, proiectul hotărârii nu a făcut obiectul comisiei de specialitate, fapt infirmat însă prin prisma dispozițiilor OUG 57/2019 – Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, de art. 136 alin. (8).

Potrivit, art. 136 alin. (8), proiectele de hotărâre pot fi dezbatute și adoptate în aceeași ședință în care sunt înscrise, în caz de urgență. În atare situații, Comisiile reunite au emis AVIZUL în ședință, înaintea votului plenului, condiții în care procedura este perfect legală.



Așadar, în ce privește pretinsa lipsă a avizului consultativ al comisiei de specialitate de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului, această critică este nefondată, deoarece atunci când se procedează la suplimentarea ordinii de zi în ziua ședinței, proiectele de hotărâri vizate de suplimentare se supun analizei **comisiilor reunite** ale Consiliului Județean, **care toate exprimă un aviz asupra acestora, deci, și comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului**. Prin urmare, nici pe departe, nu se poate susține lipsa avizului comisiei de specialitate, ca viciu de legalitate al adoptării HCJ nr.286/08.10.2025.

În ceea ce privește publicarea proiectului în chiar ziua ședinței (desi acesta a fost publicat în speță în ziua anterioară ședinței), acest fapt nu contravine dispozițiilor legale ale OUG 57/2019, ci **este permisă** - art. 135 (2) raportat la art. 136 (8); publicarea proiectelor de hotărâre cu un termen înainte nu este o condiție de legalitate, ci o regulă de transparență, exceptată în caz de urgență. Cu toate acestea, proiectul de hotărâre premergător Hotărârii nr. 286/2025, a fost publicat în data de 07.10.2025, asigurându-se, în această manieră transparență.

Pentru elocvență arătăm că potrivit art. 136 alin. (2) ” ***Este obligatorie înscrierea pe proiectul ordinii de zi a proiectelor de hotărâri care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 136 alin. (8)***”.

Iar potrivit art. 136 alin. (8):

” ***Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de:***

a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;

b) rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului;

c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local;

d) alte documente prevăzute de legislația specială”.

Totodată, nu se poate reține ca viciu de legalitate nici faptul pretins că nu s-au publicat cu 24 de ore înainte de ședință documentele suport ale proiectului de hotărâre, ci abia în dimineața ședinței, în virtutea aceluiași art.135 alin.8 din OUG nr.57/2019, care îngăduie suplimentarea ordinii de zi în chiar ziua ședinței, ceea ce, prin ipoteză, presupune cu forța evidenței, că proiectele de hotărâri suplimentate la ordinea de zi împreună cu actele suport ale acestora se depun și se prezintă consilierilor în ziua ședinței.

Nu se poate reține nici susținerea RETIM că, nefiind pregătiți din timp cu documentele, consilierii județeni, s-a votat în ”necunoștință de cauză” de către aceștia, din moment ce este de notorietate că aceștia cunoșteau de cel puțin două săptămâni înainte situația celulei 2 din DDN Ghizela, în cadrul ședinței de Consiliu Județean din 24.09.2025 fiind prezentat în plenul Consiliului Județean Timiș un material video edificator sub aspectul nerespectării de către reclamantă a procedurilor de sortare, tratare și depozitare deșeuri, precum și o expertiză dispusă de Consiliul Județean care a constatat depășirea capacității prevăzute de depozitare a celulei 2, fapt nu doar îngrijorător, dar cu adevărat periculos pentru întreaga populație a Timișoarei și Județului Timiș.

De altfel, dacă consilierii s-ar fi considerat nepregătiți ori insuficient clarificați cu privire la problematica hotărârii de adoptat, aveau la îndemână facultatea de a solicita amânarea adoptării hotărârii, ceea ce nu s-a întâmplat. Împrejurarea că unul dintre consilieri s-a considerat nepregătit nu poate fi privită drept un viciu de legalitate în adoptarea hotărârii, cât



timp hotărârea a fost adoptată cu majoritatea cerută de lege, ceea ce, prin ipoteză, determină concluzia că ceilalți consilieri nu s-au aflat într-o atare situație, poziția sa putând fi calificată chiar ca singulară.

Conclusiv, putem afirma, încă o dată în contextul dat, faptul că urgența adoptării unei hotărâri de reziliere a contractului cu RETIM, nu era doar justificată, ci imperios necesară, pe temeiul art. 135 alin. (8), legea permițând adoptarea imediată a proiectelor de hotărâre în cazuri urgente, ca cel prezentat.

Justificarea urgenței a fost reală și probată prin documentele anexate proiectului de hotărâre (nota de fundamentare, referatul de aprobare, raportul de specialitate), condiții în care legalitatea adoptării este stabilită.

Se poate concluziona, cu ușurință, asupra faptului că, adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025 privind Aprobarea notificării de reziliere a contractului de concesiune nr. 7243/13.06.2013 încheiat între Județul Timiș și ASOCIEREA SC RETIM ECOLOGIC SERVICE SA- SC RER SERVICII ECOLOGICE SRL, prin lider de asociere, SC RETIM ECOLOGIC SERVICE SA, este în consonanță cu prevederile legale, legalitatea acesteia fiind de necontestat.

RETIM nu poate invoca o lipsă de informare câtă vreme informațiile au fost accesibile, consilierilor județeni dar și publicului, documentele premergătoare fiind disponibile și publice pentru cei interesați.

În ce privește neconcordanța pretins identificată vizavi de temeiul rezilierii potrivit clauzelor contractului de concesiune încheiat între părți, Retim pretinzând că, în Referatul de aprobare și în Raportul de specialitate al compartimentului de mediu de la nivelul Consiliului Județean Timiș figurează ca temei un articol din contractul de reziliere, iar în hotărâre și proiectul de hotărâre apar alte articole menționate ca fundamentând sancțiunea contractuală, este de observat că, ambele acte premergătoare hotărârii de reziliere prezintă amplu și în mod neechivoc argumentele pentru care a devenit oportună și obligatorie măsura rezilierii, argumente care îngăduie încadrarea în multitudinea de motive de reziliere reglementate de clauzele contractuale, majoritatea instituind motive de reziliere de drept (sub forma pactului comisoriu de gradul IV) atunci când obligațiile ce incumbă operatorului nu sunt respectate ori îndeplinite necorespunzător, așa cum în speță rezultă cu prisosință, date fiind repetatele controale ale autorităților de mediu și constatările concedentului cu concluzii obiectivate în acte de control.

Desigur, principalul aspect care a determinat încetarea raporturilor contractuale au fost constatările autorităților de mediu și lucrările de specialitate efectuate care au confirmat umplerea celei 2 peste capacitatea permisă prin caietul de sarcini și Autorizația Integrată de Mediu, însă această umplere înainte de termenul agreeat contractual are la bază defectuoasa operare a deponeului cu toate operațiunile presupuse de această noțiune, de către operatorul Retim Ecologic Service.

Astfel că, devine evidentă concluzia că, argumentarea compartimentului de specialitate prin raportul întocmit determină plasarea rezilierii cu precădere în clauzele art.11.1, art.11.7, art.16.4 pct.5, art.21.11 din contractul de concesiune (acestea fiind și indicate în proiectul de hotărâre și hotărârea în sine), art. 11.5 din contractul de concesiune reziliat nefiind nici pe departe singurul temei contractual pe care se grefează starea de fapt - în detaliu prezentată în cele două acte premergătoare - ce a atras aplicarea sancțiunii desființării contractului de concesiune.



Mai mult decât atât raportul de specialitate reprezintă doar o susținere a proiectului de hotărâre, neavând caracter de act administrativ de sine stătător, ci fiind doar o operațiune premergătoare adoptării actului administrativ.

În privința motivelor de fond invocate de petentă, înscrisurile emise de-a lungul exploatării celulei 2 de către autoritățile de mediu și cu precădere în anii 2024, 2025 și expertizele efectuate privitor la capacitatea de depozitare a celulei 2, evidențiază cât se poate de clar că modul de operare a deponeului de către operator a fost unul constant defectuos, statia de tratare mecanico-biologică fiind nefuncțională mai bine de un an de zile, ceea ce a dus la depozitarea neconformă a deșeurilor și la umplerea mai rapid decât fusese previzionat a celulei 2. De asemenea, nesortarea deșeurilor aduse de la SSDM Timișoara a generat depozitarea acestora în groapă fără a fi sortate corespunzător, ceea ce a avut, fără îndoială aceeași consecință; la care se adaugă și celelalte aspecte constatate de-a lungul timpului ca fiind neconforme de către autoritățile de reglementare în materia protecției mediului în activitatea operatorului și care au dus la acordarea în mod repetat de termene de remediere, tocmai pentru a putea fi acordată viza anuală de funcționare, viză ce însă a fost respinsă Operatorului de APM, făcând astfel imposibilă însăși desfășurarea activității sale la depozitul de la Ghizela;

fiind îndeplinite procedurile prevăzute de art. 124, art. 125, art. 136, art. 139 și art. 178 - art. 182 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, privind convocarea și avizarea proiectelor de hotărâri în comisiile de specialitate ale Consiliului Județean Timiș și ținând cont de faptul că proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil în ședința comună a comisiilor de specialitate ale consiliului județean,

în temeiul prevederilor art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Județean Timiș adoptă următoarea HOTĂRÂRE:

Art. 1. – Se aprobă respingerea plângerii prealabile formulate de societatea Retim Ecologic Service S.A. împotriva Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 286/08.10.2025, ca neîntemeiată.

Art. 2 - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează președintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alfred-Robert Simonis, prin Serviciul de consultanță și avizare juridică și Direcția de Drumuri, Transport și Mediu - Compartimentul de mediu și utilități publice.

Art. 3. - Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al Județului Timiș și pe site-ul propriu la adresa www.cjtimis.ro, și se comunică:

- a) Instituției Prefectului – Județul Timiș;
- b) Serviciului de consultanță și avizare juridică;
- c) Serviciului juridic și contencios;
- d) Direcției de Drumuri, Transport și Mediu - Compartimentul de mediu și utilități publice;
- e) Filip S.C.A., în calitate de reprezentant convențional al societății Retim Ecologic Service S.A.



ROMÂNIA
JUDEȚUL TIMIȘ

CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ



PREȘEDINTELE
CONSILIULUI JUDEȚEAN TIMIȘ
Alfred-Robert SIMONIS

Contrasemnează,
SECRETARUL GENERAL
AL JUDEȚULUI TIMIȘ
Sorin CHIRA