



HOTĂRÂREA nr. 67/25.03.2026

privind respingerea Plângerii Prealabile formulate de către o parte din cetățenii comunei Săcălaz cu privire la revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 privind aprobarea înființării „Centrului de orientare, supraveghere și sprijinire a reintegrării sociale a minorului” și a structurii de personal a acestuia

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 7706/16.03.2026 al președintelui Consiliului Județean Timiș, domnul Alfred – Robert Simonis și Raportul nr. 41383/ 13.03.2026 al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș prin care se solicită aprobarea respingerii Plângerii Prealabile formulată de către o parte din cetățenii comunei Săcălaz cu privire la revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 privind aprobarea înființării: „Centrului de orientare, supraveghere și sprijinire a reintegrării sociale a minorului” și a structurii de personal a acestuia, cât și Raportul de specialitate nr. 7707/16.03.2026 al Compartimentului de programe sociale și sănătate publică - Serviciul de prevenire, protecție și sănătate publică din cadrul Arhitectului Șef;

ținând cont de Avizul nr. 198/16.03.2026 al Serviciului de consultanță și avizare juridică din cadrul Consiliului Județean Timiș,

luând în considerare Plângerea Prealabilă înregistrată la Consiliul Județean Timiș sub nr. 5813/26.02.2026, prin care o parte dintre cetățenii comunei Săcălaz, județul Timiș, solicită revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026;

motivată de faptul că, în urma analizei detaliate a oportunității și legalității Hotărârii Consiliul Județean Timiș nr. 22/28.01.2026, referitoare la înființarea Centrului de orientare, supraveghere și sprijinire a reintegrării sociale a minorului și aprobarea structurii de personal aferente, s-a constatat că hotărârea respectă dispozițiile legale, precum și oportunitatea adoptării acesteia, astfel că se impune respingerea plângerii prealabile ținând cont de următoarele considerente:

În primul rând, hotărârea a fost adoptată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, atât sub aspectul procedurii de adoptare, cât și al temeiului juridic și al scopului urmărit.

Sub aspectul temeiului juridic HCJ 22/28.01.2026 a avut la bază art. 173 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 84–88, art. 119 și art.123 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde la art. 86 se arată în concret că, în cazul copilului care nu răspunde penal și săvârșește o infracțiune, instanța judecătorească dispune plasamentul într-un serviciu de tip rezidențial specializat. Or, având în vedere că un



asemenea centru de tip rezidențial specializat nu exista s-a impus înființarea unui astfel de centru, ceea ce s-a și făcut prin HCJ nr. 22/2026.

Totodată, s-au avut în vedere și dispozițiile art. 30 alin. 4 lit. c) din Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare, art. 11, art. 11¹, art.12 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare, Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 118/2014, cu modificările și completările ulterioare, Anexa nr.4- Standardele minime de calitate pentru serviciile sociale cu cazare, organizare ca centre rezidențiale pentru copiii care au săvârșit fapte penale și nu răspund penal, aprobate prin Ordinul nr. 25/2019 privind aprobarea standardelor minime de calitate pentru serviciile sociale de tip rezidențial destinate copiilor din sistemul de protecție specială, art. 3 alin. (3) lit. g), i), l) și p), art. 10 lit. a) punctul 13 din Anexa nr.1- Regulamentul-cadru de organizare și funcționare al Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 797/2017;

În al doilea rând, prin Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 s-a aprobat înființarea Centrului de orientare, supraveghere și sprijinire a reintegrării sociale a minorului, precum și structura de personal aferentă acestuia, ca serviciu social necesar pentru asigurarea intervenției specializate în cazul minorilor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar care nu răspund penal potrivit dispozițiilor legale în vigoare, **în vederea realizării unor intervenții specializate într-un cadru organizat, controlat și adaptat nevoilor acestei categorii de beneficiari.**

Înființarea acestui serviciu social a avut la bază și necesitatea dezvoltării unor servicii specializate de supraveghere, orientare, consiliere și sprijinire a reintegrării sociale pentru acești minori, în acord cu interesul superior al copilului, cu obligația autorităților publice de a asigura servicii sociale adecvate și cu nevoia de a preveni recidiva comportamentală și repetarea unor situații grave care afectează ordinea și siguranța socială. Totodată, scopul serviciului este acela de a asigura intervenții specializate într-un cadru organizat, controlat și adaptat nevoilor acestei categorii de beneficiari.

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Județean Timiș sub nr. 5813/26.02.2026, o parte dintre cetățenii comunei Săcălaz, județul Timiș, solicită revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026, exprimându-și nemulțumirea cu privire la înființarea acestui serviciu social pe raza comunei Săcălaz.

Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 reprezintă un act **administrativ cu caracter individual**, iar **nu un act administrativ cu caracter normativ**, întrucât prin aceasta s-a dispus în mod concret înființarea unei structuri instituționale cu destinație determinată, adresată unei categorii precis individualizate de beneficiari, și nu instituirea unor reguli generale, abstracte și impersonale aplicabile unui număr nedeterminat de subiecte de drept. Distincția dintre actele administrative cu caracter normativ și actele administrative cu caracter individual are la bază criteriul scopului și al întinderii efectelor



juridice pe care le produc acestea, precum și natura măsurilor dispuse în conținutul lor, iar nu forma sau denumirea acestora.

Contrar susținerilor din plângerea prealabilă, Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 privind aprobarea înființării, **nu constituie un act administrativ cu caracter normativ**, care să fi impus respectarea dispozițiilor Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, în sensul îndeplinirii obligației autorității publice locale de a proceda la informarea prealabilă a cetățenilor și de a asigura participarea reală a acestora la procesul de reglementare sub forma consultării lor în vederea formulării de sugestii ori obiecții. În alți termeni, nu se impunea o dezbatere publică pe tema supusă analizei, întrucât hotărârea în discuție nu reprezintă un act cu aplicabilitate generală potrivit prevederilor art.3 lit.a) din Legea nr.52/2003 care definesc actul normativ. Actul administrativ cu caracter normativ este definit ca fiind acel act emis în regim de putere publică în scopul organizării executării legii și care conține reglementări formulate abstract, cu caracter obligatoriu pentru un număr nedeterminat de subiecte de drept sau situații care se încadrează în ipoteza normei pe care o instituie, fiind determinate în clar criteriile pentru stabilirea sferei beneficiarilor, iar nu fiecare beneficiar în parte.

Or, Hotărârea Consiliului Județean Timiș cu nr.22/28.01.2026 nu îndeplinește prin conținutul său, caracteristicile supra enunțate ale actului administrativ cu caracter normativ.

Dimpotrivă, **Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 se circumscrie categoriei actelor administrative individuale**, care se emit în scopul executării în concret a legii, prin obiectul său clar și concret determinat și anume constituirea unui centru de supraveghere și sprijin pentru minorii care deși săvârșesc infracțiuni, nu răspund penal, adresându-se fie unui destinatar, fie unei pluralități de destinatari expres determinați și nicidecum unui număr nedeterminat de subiecți.

În concret, Hotărârea nr.22/28.01.2026, prin obiectul reglementării sale constând în **înființarea unui centru de supraveghere și reintegrare socială a minorului** nu conține reglementări de principiu care caracterizează actul administrativ cu caracter normativ și se adresează unei categorii determinate de subiecți, respectiv, strict acelor destinatari minori care au săvârșit fapte penale, dar nu răspund din punct de vedere penal conform legii, în scopul supravegherii și ajutorării reintegrării acestora în societate. Este avută în vedere o **categorie determinată de subiecți, Centrul aprobat a fi înființat permițând primirea unui număr maximum de 6 minori vizați de ipoteza de text**, aspecte care evidențiază în clar că hotărârea analizată nu se adresează unui număr nedeterminat de persoane, **neproducând efecte juridice erga omnes** și nu conține reglementări cu caracter general, ci are ca obiect concret crearea unui centru pentru supravegherea, orientarea și sprijinirea reintegrării sociale a minorilor care, deși săvârșesc infracțiuni, nu răspund penal datorită vârstei lor, având ca destinatar o anumită categorie determinată de persoane.

Așa fiind, prin Hotărârea nr.22/28.01.2026 se urmărește „stabilizarea unei situații juridice precise în favoarea unui număr restrâns și bine definit de subiecte de drept”, criteriu



si argument utilizat de ÎCCJ în jurisprudența sa – Decizia nr.2110/2012- pentru a defini actul administrativ cu caracter individual și a-l delimita de actul administrativ cu caracter normativ, caracterizat prin reglementări/reguli de principiu, abstracte, de aplicabilitate generală care nu se regăsesc în hotărârea supusă analizei.

În esență, nemulțumirea autorilor plângerii prealabile, motivată de îngrijorarea impactului produs asupra colectivității locale de vecinătatea cu o instituție de supraveghere și reintegrare socială a minorilor care săvârșesc fapte penale, dar care nu răspund penal conform legii, vizează alegerea locației unde se va înființa Centrul de orientare, supraveghere și sprijinire a reintegrării sociale a minorului creat prin hotărârea atacată, respectiv, pe raza comunei Săcălaz, însă acesta este un aspect ce în mod evident excede verificării legalității hotărârii, privindu-se ca un aspect vădit de oportunitate care reprezintă atributul autorității locale județene circumscris marjei sale de competență recunoscută de lege în luarea și adoptarea deciziilor în aplicarea principiului autonomiei locale recunoscut de lege și definit de art.84 alin.4 din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ, ca vizând „organizarea, funcționarea, competența și atribuțiile autorităților administrației publice locale, precum și gestionarea resurselor care, potrivit legii, aparțin comunei, municipiului sau județului, după caz.”

Alegerea amplasamentului unui serviciu public, în măsura în care respectă cadrul legal incident și regimul juridic al imobilului, reprezintă o chestiune ce ține exclusiv de aprecierea autorității deliberative în cadrul marjei sale de discreție administrativă.

În aplicarea și respectarea principiului autonomiei locale, este absolut și exclusiv atributul Județului Timiș prin Consiliul Județean Timiș să aibă inițiative și să decidă ce anume destinație înțelege să dea unui bun imobil aflat în proprietatea sa, ținând cont, desigur, de interesul public care prevalează la un moment dat.

Apreciem că măsura administrativă luată răspunde unui scop legitim justificat de interesul public al înființării unui astfel de centru în contextul incidentului grav petrecut în localitatea Cenei, fiind o măsură necesară și adecvată într-o societate confruntată în mod neașteptat și surprinzător cu evenimente care au implicat persoane minore lipsite de discernământ, dar care au nevoie de o educație și o supraveghere corespunzătoare vârstei în vederea reintegrării sociale și respectă întrutotul cerința unei juste proporționalități între interesul public ocrotit, respectiv protejarea și reeducarea minorilor lipsiți de discernământ care săvârșesc fapte penale și care nu răspund penal potrivit legii și drepturile cetățenilor din Săcălaz la securitate și siguranță personală despre care autorii plângerii nu fac vreo dovadă că ar putea fi periclitate ori încălcate în vreun fel.

În lipsa unei probe concrete privind afectarea directă și actuală al vreunui drept fundamental al locuitorilor din Săcălaz, simpla temere nu poate prevala asupra obligației autorității publice de a organiza servicii sociale adecvate pentru protecția minorilor, obligație derivată din principiul interesului superior al copilului. Îngrijorarea petiționarilor nu este suficientă pentru a justifica o disproporție între interesul public ce se



cere a fi protejat și interesele individuale ale locuitorilor comunei Săcălaz prin luarea măsurii de înființare a centrului, cu atât mai mult cu cât minorii plasați în acest centru nu vor interacționa cu membrii comunității locale, beneficiind de un regim semideschis cu supraveghere permanentă, ieșind doar însoțiți de personalul centrului, iar imobilul care găzduiește centrul va fi complet împrejmuit, având securitatea asigurată prin sisteme de supraveghere video și prin servicii externalizate de pază umană. Mai mult decât atât, centrul va respecta normele privind analiza de securitate la risc.

În considerarea argumentelor expuse, se constată că plângerea prealabilă formulată de către semnatarii petiției este neîntemeiată, întrucât Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 a fost adoptată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, atât sub aspectul procedurii de adoptare, cât și al temeiului juridic și al scopului urmărit.

Totodată, actul administrativ analizat nu aduce atingere drepturilor cetățenilor comunei Săcălaz și răspunde unui interes public legitim, respectiv organizarea unor servicii sociale specializate destinate minorilor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar care nu răspund penal, în vederea prevenirii recidivei comportamentale și a sprijinirii reintegrării lor sociale.

Din plângerea prealabilă rezultă că, nemulțumirea reală a petenților vizează, în esență, amplasarea centrului pe raza comunei Săcălaz. **Or, alegerea locației în care urmează să funcționeze un serviciu public ori un serviciu social ține de marja de apreciere a autorității administrației publice județene, în exercitarea atribuțiilor sale legale și în aplicarea principiului autonomiei locale, cu respectarea regimului juridic al imobilului și a cadrului normativ incident. Astfel, aspectele invocate de petenți sub acest aspect privesc, în principal, oportunitatea măsurii administrative, iar nu nelegalitatea hotărârii adoptate.**

Mai mult, măsura înființării centrului răspunde unui scop legitim de interes public, respectiv protejarea interesului superior al minorului, organizarea unui cadru adecvat de supraveghere și educare și sprijinirea reintegrării sociale a unor minori aflați într-o situație specială, fără ca prin aceasta să fie dovedită o afectare directă, concretă și actuală a drepturilor sau libertăților locuitorilor comunei Săcălaz. S-a arătat mai sus că, simpla temere exprimată de petenți nu este suficientă pentru a justifica revocarea actului administrativ, în lipsa unor probe obiective privind existența unui risc real pentru comunitate.

Totodată, din cele arătate mai sus reiese că, s-a avut în vedere faptul că, activitatea centrului se va desfășura într-un regim controlat, cu supraveghere permanentă, minorii urmând să beneficieze de un regim semideschis, să părăsească centrul numai în condițiile stabilite și însoțiți de personal, iar imobilul să fie securizat corespunzător, inclusiv prin împrejmuire, supraveghere video, prin servicii externalizate de pază umană și respectarea



normelor privind analiza de securitate la risc. **În aceste condiții, nu se poate reține că înființarea serviciului social ar fi de natură să pericliteze siguranța cetățenilor din comună.**

având în vedere temeiurile juridice prevăzute de:

- a) art. 1 alin. (5) și art. 122 din Constituția României, republicată;
- b) art. 3, art. 4 și art. 6 paragraful 1 din Carta Europeană a Autonomiei Locale, adoptată la Strasbourg la 15 octombrie 1985, ratificată prin Legea nr. 199/1997;
- c) art. 7 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) art. 173 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrative, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 173 alin. (1) lit. d) coroborat cu alin. (5) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 84–88, art. 119 și art. 123 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- e) art. 3, art. 82 și art. 84 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată;
- f) Regulamentul cuprinzând măsurile metodologice, organizatorice, termenele și circulația proiectelor de hotărâri ale Consiliului Județean Timiș, aprobat prin Dispoziția nr. 65/2020;
- g) Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Județean Timiș aprobat prin Hotărârea nr. 91/2021, cu modificările și completările ulterioare;

fiind îndeplinite procedurile prevăzute de art. 124, art. 125, art. 136, art. 139 și art. 178 - art. 182 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, privind convocarea și avizarea proiectelor de hotărâri în comisiile de specialitate ale Consiliului Județean Timiș,

ținând cont de faptul că proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil în Comisia de studii, prognoze economico-sociale, buget, finanțe și administrarea patrimoniului (ECOF), Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului (URBAM), Comisia pentru cultură, învățământ, activități științifice, tineret și sport (EDUX), Comisia pentru sănătate și protecție socială (ASAN), Comisia pentru administrație publică locală (CAPL), Comisia pentru relații și cooperare internă și externă, dezvoltare regională și mediu de afaceri (COREX), Comisia pentru agricultură, dezvoltare rurală și turism (AGRIT);

în temeiul prevederilor art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului României nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Județean Timiș adoptă următoarea HOTĂRÂRE:



Art. 1. - Se respinge ca neîntemeiată plângerea prealabilă înregistrată la registratura CJ Timiș sub nr. 5813/26.02.2026, formulată de către o parte din cetățenii comunei Săcălaz, cu privire la revocarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 22/28.01.2026 privind aprobarea înființării „Centrului de orientare, supraveghere și sprijinire a reintegrării sociale a minorului” și a structurii de personal a acestuia.

Art. 2 - Cu aducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează președintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alfred-Robert Simonis, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș și prin Serviciul de consultanță și avizare juridică;

Art. 3. - Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al Județului Timiș și pe site-ul propriu la adresa www.cjtimis.ro, și se comunică:

- a) Instituției Prefectului – Județul Timiș;
- b) Direcției de buget – finanțe;
- c) Compartimentului de programe sociale și sănătate publică - Serviciul de prevenire, protecție și sănătate publică din cadrul Arhitectului Șef;
- d) Serviciului de consultanță și avizare juridică;
- e) Serviciului juridic și contencios;
- f) Serviciului de resurse umane, organizare, salarizare;
- g) Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș;
- h) Doamnei Dumitru Luminița, doamnei Nica Giulia-Maria, domnului Soameș Călin, domnului Unguraș Marius, domnului Mutescu Ilie, domnului Nicu Viorel și domnului Matei Iulian, în calitate de reprezentanți ai cetățenilor pe listele de semnături anexate plângerii prealabile.

**PREȘEDINTELE
CONSILIULUI JUDEȚEAN TIMIȘ**
Alfred-Robert SIMONIS

Contrasemnează,
**SECRETARUL GENERAL
AL JUDEȚULUI TIMIȘ**
Sorin CHIRA