



**JUDEȚUL TIMIȘ**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**  
**Nr. 15136/13.05.2026**

**PROCES VERBAL**  
**încheiat în ședința extraordinară a plenului**  
**Consiliului Județean Timiș din 13 mai 2026**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului Județean Timiș și vă anunț că la ședință sunt prezenți un număr de 35 consilieri județeni din totalul de **36** consilieri județeni în funcție. Lipsește domnul consilier județean Szatmari Ioan-Ștefan

La ședință participă, în calitate de invitați, șefii compartimentelor funcționale din cadrul consiliului județean și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Caracterul public al ședinței este asigurat în conformitate cu prevederile art. 138 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prin accesul persoanelor interesate la proiectele de hotărâri, sens în care toate materialele ce urmează a fi supuse dezbaterii au fost postate pe site-ul instituției, și prin accesul la procesul-verbal al ședinței.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 217/08.05.2026 și ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu, comunicare către mass-media și prin postarea pe tabletele consilierilor județeni.

De asemenea ședința poate fi urmărită și online pe pagina de facebook a consiliului județean.

**Domnul vicepreședinte Alin-Augustin-Florin Popoviciu**

Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, propun ca Proiectul de hotărâre nr. 131/12.05.2026 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 152/16.06.2025 privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru obiectivul de utilitate publică „Modernizare drum interjudețean DJ 684 pe traseul Luncanii de Jos – limita Județ Caraș Severin“ – Lot 2, UAT Tomești, Județul Timiș **să fie retras de pe ordinea** de zi, întrucât mai sunt câteva completări de făcut la acest proiect.

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Deci, în urma propunerii dumneavoastră de a nu mai introduce Proiectul de hotărâre nr. 131/12.05.2026 pe ordinea de zi, discutăm practic de completarea ordinii de zi doar cu un singur proiect, respectiv Proiect de hotărâre nr. 130/12.05.2026 privind aprobarea alipirii a două imobile situate în loc. Timisoara, Calea Torontalului, nr. km 6, aflate în domeniul privat al Județului Timiș, administrarea Consiliului Județean Timiș.

Supun la vot completarea ordinii de zi.

Procedură de vot pentru completarea ordinii de zi, vă rog

Consiliul Județean Timiș a aprobat completarea ordinii de zi cu 1 vot "pentru" din partea domnului președinte Alfred-Robert Simonis și 31 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Băiaș Claudiu-Gabriel, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Degianski Alexander (verbal), Filip Emanuel-Daniel, Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius(verbal), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre(verbal), Mihoc Marcel(verbal), Moruș Vasile(verbal), Nemeth Zoltan, Nica Alin-Adrian, Olteanu Dorina, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Sîrbu Ionuț-Adrian, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana(verbal), Țoancă Radu-Daniel(verbal), Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen(verbal).

Nu au votat: Badiu Călin-Claudiu, Danielescu Aura-Codruța, Dugulescu Ligia-Iunia, Lazăr Ioan-Cosmin

Dacă mai sunt alte discuții cu privire la ordinea de zi a ședinței?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi a ședinței.

Procedură de vot pentru aprobarea ordinii de zi, vă rog!

Consiliul Județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 1 vot "pentru" din partea domnului președinte Alfred-Robert Simonis și 31 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Băiaș Claudiu-Gabriel, Badiu Călin-Claudiu, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Danielescu Aura-Codruța, Degianski Alexander(verbal), Dugulescu Ligia-Iunia, Filip Emanuel-Daniel, Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius(verbal), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre, Mihoc Marcel(verbal), Moruș Vasile, Nica Alin-Adrian, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana, Țoancă Radu-Daniel(verbal), Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen(verbal).

Nu au votat: Lazăr Ioan-Cosmin, Nemeth Zoltan, Olteanu Dorina, Sîrbu Ionuț-Adrian.

**Punctul nr. 1 al ordinii de zi – Proiect de hotărâre nr. 129/08.05.5026 privind aprobarea dării în folosință gratuită a unor microbuze dobândite în cadrul Proiectului „Asigurarea accesului la educație a elevilor din Județul Timiș prin achiziționarea unui număr de 25 microbuze școlare mai puțin poluante (hibride) - Program finanțat prin AFM”**

**Inițiator: Președintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alfred-Robert Simonis**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Proiectul a fost avizat favorabil în ședința comună a comisiilor de specialitate.

Vă informez că este vorba de 25 microbuze dintre care 22 merg către localitățile din județul Timiș și 3 merg către 3 școli speciale din subordinea Consiliului Județean Timiș. Repartizarea o aveți anexată la proiectul de hotărâre. Este aceeași repartizare pe care am aprobat-o și în luna noiembrie 2025.

- Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Domnule președinte, aș dori să intervin la acest proiect.

Din start spun că voi vota repartiția acestor microbuze, așa cum am votat și în cadrul ședinței comune a comisiilor de specialitate. Voi vota "pentru" întrucât că este o reală nevoie

de mijloace de transport pentru preșcolari, școlari, pentru copii ca ei să ajungă la școală, măcar atât să le asigurăm dreptul de a ajunge la școală.

Deci, nu se pune problema că nu voi vota pentru că îmi dau seama cât de important este ca să facem chestia asta în consiliul județean, adică lucruri concrete și acolo este vorba de o repartitie, noi nu votăm altceva în proiectul de astăzi.

Cu toate acestea, solicit să-mi permiteți să intervin, chiar dacă voi vorbi puțin mai mult o să o fac din experiență, pentru că, sincer, aș fi dorit ca pe tabletă să fie publicate câteva date tehnice referitoare la aceste microbuze. Eu nu știu câte locuri are. Singurul lucru de care mă pot lega este valoarea de inventar 1.082.950 lei, ceea ce înseamnă 207.860 euro.

Eu vreau să intervin astăzi și, vă mulțumesc că mi-ați dat permisiunea să intervin pentru că știm că este o investigație în curs la Parchet, o instituție specializată a statului care urmărește cum s-au făcut achizițiile pentru microbuzele școlare.

Plecând de la această dată tehnică, singura comunicată, adică 207.860 euro, de care eu pot să mă leg, și aceasta este valoarea de inventar, și bănuiesc că acesta a fost prețul de achiziție... pentru a nu vorbi doar așa să ne aflăm în treabă, eu o să vă dau date concrete, tehnice, pentru că în cursul anului 2024 am participat la o achiziție a unui microbuz pentru Liceul Tehnologic Special Gheorghe Atanasiu, nu de capul meu, ci în colaborare foarte bună cu domnul director Cosmin Ungureanu, care era atunci.

De ce am făcut acest lucru? În primul rând pentru că era neapărat nevoie pentru copiii de acolo, aveau un microbuz vechi, de vreo 10 ani, doar de 8+1 locuri, numărul de copii se dublase, nu se mai puteau transporta la școală.... achiziția era absolut necesară și am vrut și eu să știu ce se întâmplă.

După ce s-a aprobat achiziția, s-a dat anunțul pe SEAP, am avut un câștigător din toți cei care au participat la respectiva procedura, câștigător care și-a adjudecat respectiva achiziție în baza condițiilor tehnice pe care noi le-am impus.

Acum nu mai există nici un secret. Microbuzul există, este funcțional, este foarte bun și am rezolvat problema care era.

Ce vreau eu să mai spun este că acel microbuz, care are 23+1, deci 24 locuri, este achiziționat de la firma Mercedes, puțin mai bun decât IVECO, dar asta nu înseamnă că IVECO nu face mijloace de transport bune, face și IVECO mijloace de transport foarte bune, nu asta este problema. Nu contează de la cine cumpărăm, ci important este să cumpărăm cu respect față de banul public din România, lucru care, de multe ori, este ocolit.

Pentru că am participat direct și am luat legătura cu constructorul, cel care ne furniza microbuzul, am ajuns la configurația cea mai bună, adică nu a fost de 170 cai putere, a fost de 190, ca să putem îmbunătăți. De ce era nevoie de îmbunătățire? Pentru că era pe o platformă de microbuz de transport marfă care trebuia modificat, inclusiv lungit ș.a.m.d și care avea instalația de climatizare, instalația de încălzire calculate pentru habitatul șoferului și al însoțitorului și nu trebuia să încălzim și răcim marfa și din acest motiv a fost nevoie să punem aer condiționat de 15 kilowați, a fost nevoie să punem încălzire suplimentară de 5,5 kilowați, la configurația dată cea mai bună variantă era cutie de viteză automată, etc. și toate aceste se duceau în final, cu tot cu TVA la 6750 euro.

De ce era nevoie de toate aceste chestiuni, inclusiv de putere și viteză automată, pentru că microbuzele școlare și sper că și microbuzele acestea pe care le-am achiziționat, să aibă obligatoriu limitator electronic de viteză la 100Km/h pentru că acesta se pune pentru siguranța copiilor. Nu știu, nu am date, doar sper că acesta există.

Deci, în total acel microbuz, cu tot cu TVA, a costat 92.701 euro, la cursul de atunci a însemnat 460.723 lei și pentru că ne erau aprobați prin buget doar 450.000 lei și nu puteam să suplimentăm suma decât la o eventuală rectificarea a bugetului de la Guvern, lucru care ar fi întârziat foarte mult procesul.

Prin urmare, vă spun sincer, că am mers personal și am negociat cu cel care construia microbuzul. Are o divizie care face așa ceva la Galați, sunt specializați în așa ceva, au toate autorizațiile posibile din lume și își permit așa ceva și pentru că era o diferență de

aproximativ 10.000, dar să vorbim în euro că așa am vorbit până acum, adică mai exact era vorba de o diferență de 2.158 euro care ne bloca și nu puteam să facem achiziția.

Vă spun sincer că acei oameni au înțeles, iar când le-am spus că luăm microbuzul pentru copii cu nevoi speciale au acceptat să își reducă marja de profit și am cumpărat microbuzul cu toate îmbunătățirile cu această sumă pe care au suportat-o ei, iar în final noi ne-am încadrat în cei 450.000 lei.

Eu acum nu sunt nici organ de anchetă, noi suntem oameni aleși, avem poziții publice, și dorința mea...

### **Domnul consilier județean Marcel Avram**

Îmi cer scuze că vă întrerup, însă am o singură întrebare: microbuzul pe care l-ați achiziționat dumneavoastră era tot hibrid?

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Nu era tot hibrid, dar diferența atât de mare, de la 92.701 euro la 207.860 euro, este incredibilă și pentru că mie nu mi-ați furnizat date să văd cât costă un microbuz am căutat.

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere, îmi dați voi să intervin și eu?

Domnul Mihăieș, nici eu nu sunt organ de anchetă...

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Eu aș vrea să ni se furnizeze și datele tehnice pentru ce cumpărăm, să ni se spună cât costă așa ceva pe piață.

Vă mulțumesc pentru îngăduință. V-am dat un exemplu concret cum s-a făcut chestia asta, nu am făcut-o de capul meu, am vrut să văd cum se face, am colaborat cu cei din tehnic de la consiliul județean și am obținut un lucru deosebit.

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Am înțeles, domnul Mihăieș. Vă mulțumesc pentru intervenție.

În primul rând nu aș vrea să comparăm mere cu pere, hibrid cu motorină, electric cu motorină ș.a.m.d. Asta pe de o parte.

Pe de altă parte, nici eu nu sunt organ de anchetă și nici nu am să investighez fosta administrație pentru cum s-a făcut caietul de sarcini sau ce s-a făcut, pentru că au fost tot felul de contestații. Nu noi am făcut caietul de sarcini. Acest lucru nu înseamnă că insinuez că ar fi fost ceva necurat. V-am explicat în urmă cu două sau trei luni de zile punctul meu de vedere cu privire la tariful pe aceste microbuze și mai ales pe cele electrice pentru că ancheta la care faceți dumneavoastră referire are legătură cu achiziția pe PNRR a microbuzelor electrice și nu are legătură cu județul Timiș.

Acestea sunt hibride și sunt pe o finanțare AFM. Deci, sunt două lucruri distincte și nu investighează și nici nu anchetează nimeni nimic până la acest moment. Cel puțin noi nu avem cunoștință despre acest lucru pentru microbuzele hibride.

Cu toate acestea, vă spuneam în urmă cu câteva luni de zile, atunci când din 41 consilii județene, 25 achiziționează microbuze, președinți de toate culorile politice, și la Bihor, și la Timiș, și la Satu Mare, și la Covasna, și tariful pe microbuze este atât de ridicat, foarte probabil este răspunsul pieții la solicitările în masa pe o axă de finanțare. Atunci când toată lumea cere un produs, fie că e vorba de benzină, de portocale sau de mașini, microbuze sau alt produs, prețul crește. În momentul în care s-a deschis o finanțare pe PNRR, pe AFM, în cazul de față, sau pe orice altă finanțare, pe Anghel Saligny, în momentul în care toată țara cere astfel, prețul bitumului crește. În momentul în care toată țara cere microbuze electrice, prețul microbuzului electric crește.

Eu vă spun că suspectez că unii mai șmecheri decât alții, care au avut informația că urmează finanțarea pe PNRR pentru microbuze electrice și-au făcut stocul, exclusivitate pe

țări, și au negociat cu furnizorii din China, din Europa, șasiu, motoare, baterii electrice în limitele producției pe care poate să o facă o fabrică.

Prin urmare, dacă eu sunt singurul, dacă o societate știe că urmează să existe o axă de finanțare în România pentru microbuze electrice undeva la 20-30 pentru fiecare județ, înmulțiți cu 40-41 și eu fac cu IVECO, cu Mercedes, cu fabrica de baterii din China, cu fabrici din China, iar în China discuți la un moment dat, și cu statul dacă dorești și ai rezervat lotul pentru România, atunci altcineva nu mai poate furniza acel produs și tu vii la licitație cu prețul de două sau de trei ori mai mare. În acest caz, Statul Român sau statul respectiv are de ales între a absorbi acei bani, chiar dacă plătim un preț de două ori mai mult pe microbuz sau de a nu absorbi și a nu avea microbuzul.

Consiliul Județean Timiș a primit pe microbuzele electrice, mă rog, a fost licitat de către același ofertant ca la Bihor și avem aceeași sumă, identică la virgulă, un milion patru sute ... nu știu exact cât, deci identic aceeași sumă a fost oferită și aici și acolo, câștigată la licitație, oameni buni. Haideți să ieșim din logica asta în care cineva stabilește într-un birou cine câștigă la licitație. Nu! În cele mai multe din acele județe a fost un singur ofertant. Aveai de ales în a-l da câștigător pe el și a lua microbuzele, chiar la dublu preț, decontat din bani europeni sau de a nu avea nici un microbuz.

Faptul că nimeni n-a venit cu acei 80.000, 90.000, 100.000 de euro, că spuneți dumneavoastră că așa că ați cumpărat pe motorină microbuzul, înseamnă că nimeni nu mai putea să producă acel microbuz. Unii, mai șmecheri decât oamenii politici, au făcut rezervările acestea. Ce puteau face colegii mei din fosta sau actuala administrație când vine un singur ofertant cu acea ofertă care este mare? Vrem sau nu vrem microbuzele?

Prețurile sunt rezultate în urma licitațiilor publice organizate de către fiecare consiliu județean din țară. Aici putem discuta că sunt diferențe foarte mari uneori în județe unde există 2-3 ofertanți și dacă s-a luat prețul cel mai mare e o discuție care poate fi purtată, dar dacă ai avut un singur ofertant sau doi și ai luat ai prețul cel mai mic din cei doi, ce Dumnezeu este în neregulă cu asta?

Eu, vă spuneam, în urmă cu câteva luni, când am discutat prima dată despre acest subiect că îmi doresc, pe viitor, să mai achiziționăm astfel de microbuze pentru transport școlar, pentru că sunt extrem de necesare și la școlile speciale ale noastre și la uat-urile care au rămas fără, deja sunt 33 anul trecut, cu 22 anul acesta, deci ne apropiem, de fapt avem deja 55 din 99 de uat-uri.

Hai să spunem că nu-s chiar 99 care au nevoie de ele, sunt și unele uat-uri care pot cheltui 100.000 de euro, au bugete consistente, deci ne-ar mai trebui, probabil 20-30 de microbuze ca să acoperim necesarul județului Timiș pentru următorii 2-3 ani. Și vreau să le cumpărăm nici hibride, nici electrice ca să ieșim la 70-80 de mii de euro cu microbuz, și în loc de 1 electric, luăm 3 pe motorină, că atât putem acum și atât ne permitem.

Deci, rugămintea mea, că este IVECO sau Mercedes nu stabilim noi, în caietul de sarcini nu se stabilește numele firmei care îți furnizează microbuzele, scrie doar transport copii. Vine prețul mai bun fără să stabilești numele firmei. Caietul de sarcini poate să aibă niște condiții care nu pot fi restrictive.

Ce mi-aș dori eu este să nu comparăm mere cu pere. Dacă luăm un exemplu de microbuz de 8 plus 1 de la Tulcea care a costat 100.000 de euro, spunem că la Timiș este 200.000 de euro, dar asta e 16 plus 1 și nu sunt doar 8 scaune în plus. E un șasiu de două ori mare, e climatizarea dozată la un spațiu mai mare și tot ce înseamnă dotările suplimentare.

Prin urmare rugămintea mea este să nu mai comparăm motorină cu electric. Nu mai vreau să comparăm prețul dintr-o perioadă, în care toată lumea cere și nimeni nu furnizează, în perioada asta, probabil că dacă astăzi organizăm licitația același microbuz, îl luăm cu 120.000 de euro, dar nu mai este finanțarea pentru ele. Când toată România și Europa cumpăra microbuze pentru că acest PNRR a fost în mai multe țări, și nu România a fost singura țară care s-au impus microbuze electrice. Când toată România și multe state din

Europa comandau microbuze, evident că cei care produceau așa ceva au crescut prețurile. Acesta este răspunsul pieței, într-o economie de piață.

Dacă mai sunt alte intervenții?

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Domnule președinte vă rog să-mi permiteți să mai intervin puțin la acest proiect.

Pentru că și dumneavoastră ați adus în discuție, iar când vorbeam eu a intrat cineva din tehnic și m-a întrerupt nu cred că e frumos.

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Nu a fost nici un coleg de la tehnic a fost domnul consilier județean Marcel Avram.

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Atunci îmi cer scuze, nu am văzut cine a intrat.

Dumneavoastră ați adus în discuție, eu sper ca pe viitor să mi se dea date despre ce cumpărăm. Acum poate să mi spună cineva ?

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Ei, da, asta uitasem să vă spun. Dați-mi voie să vă întrerup eu de această dată.

Domnule Mihăieș, doar o secundă lăsați-mă să vă spun câteva cuvinte după care vă dau din nou cuvântul.

Stimate coleg, cu tot respectul, cred că este a treia sau a patra oară când aprobăm în plenul consiliului județean aceste microbuze. Astăzi facem, strict, o repartizare finală în baza căreia putem semna procesele – verbale. În precedentele două sau trei dați când am supus plenului consiliului județean acest proiect ați avut toate datele tehnice, respectiv sumă, fiecare dotare pe care o are. Acest lucru l-ați aprobat deja. Astăzi facem o procedură care este strict birocratică. Aprobăm ca de astăzi să semnăm procesele verbale cu uat-urile cărora le dăm aceste microbuze pentru că le avem în inventar. Am stabilit de principiu transferul acestora către cele 25 de entități, 22 uat-uri plus 3 școli. Atunci v-am pus la dispoziție toate documentele tehnice de care ați avut nevoie, bănuiesc că le-ați studiat, le-ați aprobat, astăzi, efectiv, le-am preluat în inventar, pentru că acum 6 luni când am aprobat nu le aveam, erau încă în producție, și ne descărcăm din inventar către cel 25 uat-uri. Este doar o procedură birocratică și nu mai discutăm de dotări tehnice pentru că le-ați avut deja de trei ori până acum.

Din acest motiv nu mai există, dar dacă doriți orice document vi se poate pune la dispoziție acum. Aveți întrebări suplimentare? Ok, rugăm colegii din aparatul tehnic să vă răspundă, dar repet, ați aprobat înainte de cel puțin două ori acest proiect cu toate datele tehnice.

Acum, ori de câte ori facem referire la ele să venim cu toate documentele sau să le încărcăm pe tablete? Se presupune că le-am citit și le-am votat în noiembrie ș.a.m.d.

Dacă mai sunt alte intervenții?

### **Domnul consilier județean Alexander Degianski**

Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să iau cuvântul pentru a-i răspunde domnului Mihăieș.

Domnule Mihăieș, eu sunt fermier, știți bine acest lucru, și în agricultură, pe site-ul AFIR-ului, de fiecare dată când există programe guvernamentale toți distribuitorii au prețuri mărite cu cel puțin 30-40% față de negocierea directă când ai banii în bancă pentru că toată lumea știe că sunt bani care vin, bani care se cheltuiesc, iar dacă nu se cheltuiesc se pierd și în acest fel toată lumea profită și fac în așa fel încât să facă ce prețuri doresc.

Deci, cu toată prietenia domnule Mihăieș, aici nu am cum să nu-i dau dreptate domnului președinte pentru că așa este: ori cheltuim banii, ori nu avem microbuzele.

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Îmi permiteți, domnule președinte, să mai intervin la acest proiect?

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Vă rog, domnule Mihăieș!

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Este corect ce ați spus dumneavoastră, eu nu ceream decât o pagină A4, să-mi încarce toate documentele ca să îmi spună câte locuri au și câteva date tehnice. Normal că le-am citit atunci, dar dumneavoastră țineți minte toate proiectele de hotărâre când sunt câte 30 pe ședință. Acesta este rolul meu? Noi trebuie să facem judecăți de valoare și nu să ținem minte ce am votat acum 6 luni, câte locuri aveau, ce capacitate cilindrică aveau, etc. Chiar era atât de complicat să pună niște caracteristici tehnice?

De ce am intervenit eu? Intervin acum și o să intervin cât timp voi mai fi consilier județean, pentru că tot spun lucrurile acestea și nu se întâmplă nimic. Mergem în continuare cu îndoieli.

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Domnule Mihăieș, am înțeles. Haideți să nu mai dezbatem chestiunea aceasta.

Faptul că se votează a treia sau a patra oară acest proiect, colegii mei din aparatul tehnic au presupus că dumneavoastră ați citit primele trei dăți când ați aprobat această adresă și că țineți minte detaliile tehnice pe care le-am prezentat atunci pentru că ele sunt publice, sunt pe SICAP, am aprobat caietul de sarcini, am aprobat indicatorii acum 2 sau 3 ani, s-au făcut zeci de voturi pe acest proiect în care au existat toate aceste detalii.

Pe viitor, indiferent de câte ori supunem un proiect la vot, o să rog colegii din aparatul tehnic să comunice detaliile tehnice. Este vorba de 16 + 1, microbuze hibride, mai puțin poluante, au aer condiționat și dacă doriți putem discuta toate aspectele care sunt, vă putem pune la dispoziție și capacitatea cilindrică, dar noi am presupus că fiind doar o formalitate de descărcare din gestiune. Practic, prin acest proiect de hotărâre care este identic cu ceea ce am aprobat în noiembrie anul trecut, când am făcut efectiv repartizarea către cele 22 uat-uri, conduse de primari de toate culorile politice care există în acest județ: primari PSD, primari PNL, primari USR și mai puțin primari AUR că încă nu au și din acest motiv nu le-am repartizat.

În acest context, am presupus că atunci când am făcut efectiv repartizarea am fost cu toții atenți pe toate aceste detalii tehnice și astăzi când votăm o chestiune birocratică ne raportăm la ceea ce am aprobat acum 6 luni de zile.

Pe viitor vom fi mai atenți și vom încărca și documentele pe care noi credem că nu mai sunt necesare, dar dumneavoastră credeți că sunt utile. Este în regulă dacă facem așa?

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Îmi mai permiteți să intervin 30 de secunde?

Să știți că pentru mine nu este nici o formalitate birocratică orice facem, mai ales în contextul în care de ani și ani de zile, de obicei, sunt suspiciuni, cel puțin, că se umflă prețul la așa ceva.

Acum am înțeles și eu, 16+1 îl compar cu 23+1, compar încă o dată 92.000 euro, e adevărat e pe motorină, nu e hibrid, dar îl compar cu 207.860 euro. Din acest motiv intervin.

Când o să se întâmple ceva corect și vom avea respect față de banul public și cum îl cheltuim nu o să mai intervin și voi fi cel mai fericit om din lume.

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Domnule Mihăieș, eu am crezut că m-am făcut foarte bine înțeles.

Respectul față de banul public înseamnă că respectăm procedurile legale în procesul de achiziție. În primul rând, acest proces a însemnat o licitație publică, la care s-au prezentat furnizori și s-a câștigat cu cel mai mic preț.

În al doilea rând, eu nu eram consilier județean atunci când s-a făcut caietul de sarcini și această achiziție, însă dumneavoastră erați și puteați să puneți întrebări atunci când s-a făcut caietul de sarcini.

Eu nu eram în consiliul județean. Dintre noi doi, eu sunt ultimul venit aici în consiliul județean. Prin urmare, vă rog să nu insinuați nimic care să facă legătura cu lipsa respectului față de banul public și simt nevoia să apăr chiar și fosta administrație, dar și colegii din aparatul tehnic care au făcut această achiziție care a rezultat în urma unei licitații cu cel mai mic preț. Este foarte simplu. Nu puteți doar să comparați mere cu pere și, încă o dată vă spun, îmi pare rău, dar facem lecții de economie și vă spun că așa reacționează piața atunci când cererea e mare. Este o chestiune elementară de economie, este regula nr. 1, 2, 3 din orice lecție de economie. Piața reacționează și când cererea este foarte mare crește prețul. Când oferta este scăzută și cererea este mare, crește prețul. Este simplu și asta se întâmplă de la cumpărat nuci până la autostrăzi.

Faptul că la licitație au venit toți cu prețul foarte mari, ce lipsă de respect față de banul public există? În interpretarea aceasta foarte rigidă ar fi însemnat că nu vrem aceste microbuze și nu vrem banii europeni pentru ele că au prețul foarte mare. Dar nu există un preț mai mic. Prețul oferit este cel mai mic. Dacă s-au luat la cel mai mic preț, nu înțeleg unde este lipsa de respect față de banul public?

Mă iertați, dar în 1990 și o Dacia costa 3000 lei. Ce facem acum, ne comparăm cu anii 1990?

Haideți să fim totuși responsabili cu ceea ce spunem pentru că vorbim despre niște oameni care au făcut aceste achiziții. Repet, eu nu am treabă cu acest lucru, nu era atunci actuala administrație, dar sunt colegii noștri care fac evaluările și care stau de multe ori peste ori peste program ca să lucreze la aceste documentații și analize, iar noi aruncăm în derizoriu totul într-o chestie suspicioasă pentru că, vezi doamne, acum 2-3 ani am cumpărat la mica negociere un microbuz de la nu știu ce firmă și nu știu ce dotări.

Haideți, vă rog, să fiți mai respectoși măcar față de colegii noștri dacă față de noi nu sunteți.

### **Domnul consilier județean Bădina Nicu**

Domnule președinte, îmi permiteți să intervin?

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Da, puteți interveni după procedura de vot.

Prin urmare, supun la vot proiectul de hotărâre.

Procedură de vot pentru aprobarea proiectului de hotărâre, vă rog!

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Baiaș Claudiu-Gabriel, Badiu Călin-Claudiu, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Degianski Alexander (pentru), Dugulescu Ligia-Iunia, Filip Emanuel-Daniel, Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius (pentru), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre, Mihoc Marcel (pentru), Moruș Vasile, Nemeth Zoltan, Nica Alin-Adrian, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Sîrbu Ionuț-Adrian, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana, Țoancă Radu-Daniel (pentru), Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen (pentru).

Nu au votat: Danielescu Aura-Codruța, Lazăr Ioan-Cosmin, Olteanu Dorina și domnul președinte Alfred-Robert Simonis.

Procedura de vot pentru proiectul de hotărâre s-a încheiat, dau cuvântul domnului Bădina.

Vă rog, domnul Bădina, aveți cuvântul!

### **Domnul consilier județean Nicu Bădina**

Domnule președinte, vă vorbesc în calitate de persoană privată care de 20 de ani a desfășurat activitatea în domeniul auto, privind importurile auto din piața europeană și a pieselor de schimb. Este adevărat ce s-a discutat aici și anume că influența pieței poate întotdeauna să influențeze prețul. Dar, în momentul în care eu fac o licitație publică, când fac un caiet de sarcini, în momentul în care am achiziționat un bun, plec de la ideea că sunt prea sărac să-mi permit să cumpăr un lucru ieftin.

Vă dau un singur exemplu care dovedește intenția pozitivă, bunul gospodar al banului public... dacă eu achiziționez un auto de orice folosință a lui, pe combustibil, la o viață de 250.000 km, un autoturism pe combustibil față de unul electric, în această perioadă economisim, pe domeniul pieselor de schimb și a combustibililor, undeva la 50.000 euro.

Deci, este mai bine pentru o primărie să fie dotată cu un microbuz electric care pe parcursul vieții îi aduce economie uat-ului respectiv. Vă mulțumesc!

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Domnul Bădina, nu facem acum calcule pentru că este vorba de niște analize pe care nu ar trebui să le facem noi. Nu este rolul meu și nici al nostru să facem aceste analize. Evident, că atunci când facem achiziția trebuie să ne uităm și la costuri, dar așa cum am mai spus decât să plătim peste 200 de mii de euro pe ceva electric și să dotăm doar 10 primării, prefer să fie 30 de primării cu cele pe combustibil pentru că atâția bani avem.

Ce aș vrea eu să mai adaug, totuși, este faptul că în momentul în care zeci de consilii județene, toate cumpără la prețuri ridicate, cel mai probabil este că problema nu este la consiliile județene, ci este la cei care au făcut ofertele, iar acolo este rolul concurenței să stabilească dacă s-au făcut carteluri care și-au împărțit țara în 2-3-4 zone, și au făcut rezervări pe capacități de producție și nimeni nu a mai avut acces să facă această producție.

În aceste condiții, erau două variante: luai de la ei sau nu luai deloc, atrăgeai banii europeni sau nu-i atrăgeai. La fel de bine, unii dintre colegi, mi-ar fi spus acum, dacă pierdeam banii europeni, că nu am fost capabili să atragem banii europeni. Dacă ziceam că sunt prea scumpe pentru noi, ne-ar fi spus: eșec. Deci, nicicum nu e bine.

Eu înțeleg și vă spun un singur lucru: s-a făcut o procedură transparentă de achiziție, s-a desemnat câștigătoare cea mai mică ofertă din cele depuse și punct, aici se încheie orice suspiciune. Restul sunt povești.

Dacă nu mai sunt alte intervenții? Dacă nu, trecem la dezbaterea și aprobarea proiectului înscris la punctul 2 pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 2 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre nr. 130/12.05.2026 privind aprobarea alipirii a două imobile situate în loc. Timisoara, Calea Torontalului, nr. km 6, aflate în domeniul privat al Județului Timiș, administrarea Consiliului Județean Timiș**  
**Inițiator: Vicepreședintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alin-Augustin-Florin Popoviciu**

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Proiectul a fost avizat favorabil în ședința comună a comisiilor de specialitate.

- Dacă sunt discuții? Dacă nu, se supune la vot proiectul de hotărâre.
- Procedură de vot pentru proiectul de hotărâre, vă rog!

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 1 vot "pentru" din partea domnului președinte Alfred-Robert Simonis și 28 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Baiaş Claudiu-Gabriel, Badiu Călin-Claudiu, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Degianski Alexander (verbal), Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius (verbal), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre (pentru), Mihoc Marcel (verbal), Nemeth

Zoltan, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Sîrbu Ionuț-Adrian, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana, Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen(verbal).

Nu au votat: Danielescu Aura-Codruța, Dugulescu Ligia-Iunia, Filip Emanuel-Daniel, Lazăr Ioan-Cosmin, Moruș Vasile, Nica Alin-Adrian, Olteanu Dorina, Țoancă Radu-Daniel.

**Punctul nr. 3 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre nr. 131/12.05.2026 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 152/16.06.2025 privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru obiectivul de utilitate publică „Modernizare drum interjudețean DJ 684 pe traseul Luncanii de Jos – limita Județ Caraș Severin“ – Lot 2, UAT Tomești, Județul Timiș**

**Inițiator: Vicepreședintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alin-Augustin-Florin Popoviciu**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Acest proiect nu se supune dezbaterilor și nici votului plenului consiliului județean întrucât s-a aprobat retragerea lui de pe ordinea de zi.

**X**

**Punctul nr. 4 al ordinii de zi - Întrebări, interpelări, informări**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Vă aduc la cunoștință faptul că aveți la dispoziție în format electronic: Informare privind situațiile prevăzute de lege privind conflictele de interese și incompatibilități în care se pot afla consilierii județeni.

Dacă sunt intervenții la acest punct?

Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinii de zi, declar închise lucrările ședinței extraordinare a plenului Consiliului Județean Timiș.

**PREȘEDINTELE  
CONSILIULUI JUDEȚEAN TIMIȘ,  
Alfred-Robert SIMONIS**

**SECRETARUL GENERAL  
AL JUDEȚULUI TIMIȘ  
Sorin CHIRA**

Întocmit  
INSPECTOR DE SPECIALITATE IA  
Aurelia CAUC



**JUDEȚUL TIMIȘ**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN**  
**Nr. 15136/13.05.2026**

**PROCES VERBAL**  
**încheiat în ședința extraordinară a plenului**  
**Consiliului Județean Timiș din 13 mai 2026**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Doamnelor și domnilor,

Declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului Județean Timiș și vă anunț că la ședință sunt prezenți un număr de 35 consilieri județeni din totalul de **36** consilieri județeni în funcție. Lipsește domnul consilier județean Szatmari Ioan-Ștefan

La ședință participă, în calitate de invitați, șefii compartimentelor funcționale din cadrul consiliului județean și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Caracterul public al ședinței este asigurat în conformitate cu prevederile art. 138 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prin accesul persoanelor interesate la proiectele de hotărâri, sens în care toate materialele ce urmează a fi supuse dezbaterii au fost postate pe site-ul instituției, și prin accesul la procesul-verbal al ședinței.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 217/08.05.2026 și ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu, comunicare către mass-media și prin postarea pe tabletele consilierilor județeni.

De asemenea ședința poate fi urmărită și online pe pagina de facebook a consiliului județean.

**Domnul vicepreședinte Alin-Augustin-Florin Popoviciu**

Domnule președinte, cu permisiunea dumneavoastră, propun ca Proiectul de hotărâre nr. 131/12.05.2026 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 152/16.06.2025 privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru obiectivul de utilitate publică „Modernizare drum interjudețean DJ 684 pe traseul Luncanii de Jos – limita Județ Caraș Severin“ – Lot 2, UAT Tomești, Județul Timiș **să fie retras de pe ordinea** de zi, întrucât mai sunt câteva completări de făcut la acest proiect.

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Deci, în urma propunerii dumneavoastră de a nu mai introduce Proiectul de hotărâre nr. 131/12.05.2026 pe ordinea de zi, discutăm practic de completarea ordinii de zi doar cu un singur proiect, respectiv Proiect de hotărâre nr. 130/12.05.2026 privind aprobarea alipirii a două imobile situate în loc. Timisoara, Calea Torontalului, nr. km 6, aflate în domeniul privat al Județului Timiș, administrarea Consiliului Județean Timiș.

Supun la vot completarea ordinii de zi.

Procedură de vot pentru completarea ordinii de zi, vă rog

Consiliul Județean Timiș a aprobat completarea ordinii de zi cu 1 vot "pentru" din partea domnului președinte Alfred-Robert Simonis și 31 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Băiaș Claudiu-Gabriel, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Degianski Alexander (verbal), Filip Emanuel-Daniel, Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius(verbal), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre(verbal), Mihoc Marcel(verbal), Moruș Vasile(verbal), Nemeth Zoltan, Nica Alin-Adrian, Olteanu Dorina, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Sîrbu Ionuț-Adrian, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana(verbal), Țoancă Radu-Daniel(verbal), Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen(verbal).

Nu au votat: Badiu Călin-Claudiu, Danielescu Aura-Codruța, Dugulescu Ligia-Iunia, Lazăr Ioan-Cosmin

Dacă mai sunt alte discuții cu privire la ordinea de zi a ședinței?

Dacă nu, supun la vot ordinea de zi a ședinței.

Procedură de vot pentru aprobarea ordinii de zi, vă rog!

Consiliul Județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 1 vot "pentru" din partea domnului președinte Alfred-Robert Simonis și 31 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Băiaș Claudiu-Gabriel, Badiu Călin-Claudiu, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Danielescu Aura-Codruța, Degianski Alexander(verbal), Dugulescu Ligia-Iunia, Filip Emanuel-Daniel, Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius(verbal), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre, Mihoc Marcel(verbal), Moruș Vasile, Nica Alin-Adrian, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana, Țoancă Radu-Daniel(verbal), Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen(verbal).

Nu au votat: Lazăr Ioan-Cosmin, Nemeth Zoltan, Olteanu Dorina, Sîrbu Ionuț-Adrian.

**Punctul nr. 1 al ordinii de zi – Proiect de hotărâre nr. 129/08.05.5026 privind aprobarea dării în folosință gratuită a unor microbuze dobândite în cadrul Proiectului „Asigurarea accesului la educație a elevilor din Județul Timiș prin achiziționarea unui număr de 25 microbuze școlare mai puțin poluante (hibride) - Program finanțat prin AFM”**

**Inițiator: Președintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alfred-Robert Simonis**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Proiectul a fost avizat favorabil în ședința comună a comisiilor de specialitate.

Vă informez că este vorba de 25 microbuze dintre care 22 merg către localitățile din județul Timiș și 3 merg către 3 școli speciale din subordinea Consiliului Județean Timiș. Repartizarea o aveți anexată la proiectul de hotărâre. Este aceeași repartizare pe care am aprobat-o și în luna noiembrie 2025.

- Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Domnule președinte, aș dori să intervin la acest proiect.

Din start spun că voi vota repartizarea acestor microbuze, așa cum am votat și în cadrul ședinței comune a comisiilor de specialitate. Voi vota "pentru" întrucât că este o reală nevoie

de mijloace de transport pentru preșcolari, școlari, pentru copii ca ei să ajungă la școală, măcar atât să le asigurăm dreptul de a ajunge la școală.

Deci, nu se pune problema că nu voi vota pentru că îmi dau seama cât de important este ca să facem chestia asta în consiliul județean, adică lucruri concrete și acolo este vorba de o repartitie, noi nu votăm altceva în proiectul de astăzi.

Cu toate acestea, solicit să-mi permiteți să intervin, chiar dacă voi vorbi puțin mai mult o să o fac din experiență, pentru că, sincer, aș fi dorit ca pe tabletă să fie publicate câteva date tehnice referitoare la aceste microbuze. Eu nu știu câte locuri are. Singurul lucru de care mă pot lega este valoarea de inventar 1.082.950 lei, ceea ce înseamnă 207.860 euro.

Eu vreau să intervin astăzi și, vă mulțumesc că mi-ați dat permisiunea să intervin pentru că știm că este o investigație în curs la Parchet, o instituție specializată a statului care urmărește cum s-au făcut achizițiile pentru microbuzele școlare.

Plecând de la această dată tehnică, singura comunicată, adică 207.860 euro, de care eu pot să mă leg, și aceasta este valoarea de inventar, și bănuiesc că acesta a fost prețul de achiziție... pentru a nu vorbi doar așa să ne aflăm în treabă, eu o să vă dau date concrete, tehnice, pentru că în cursul anului 2024 am participat la o achiziție a unui microbuz pentru Liceul Tehnologic Special Gheorghe Atanasiu, nu de capul meu, ci în colaborare foarte bună cu domnul director Cosmin Ungureanu, care era atunci.

De ce am făcut acest lucru? În primul rând pentru că era neapărat nevoie pentru copiii de acolo, aveau un microbuz vechi, de vreo 10 ani, doar de 8+1 locuri, numărul de copii se dublase, nu se mai puteau transporta la școală.... achiziția era absolut necesară și am vrut și eu să știu ce se întâmplă.

După ce s-a aprobat achiziția, s-a dat anunțul pe SEAP, am avut un câștigător din toți cei care au participat la respectiva procedura, câștigător care și-a adjudecat respectiva achiziție în baza condițiilor tehnice pe care noi le-am impus.

Acum nu mai există nici un secret. Microbuzul există, este funcțional, este foarte bun și am rezolvat problema care era.

Ce vreau eu să mai spun este că acel microbuz, care are 23+1, deci 24 locuri, este achiziționat de la firma Mercedes, puțin mai bun decât IVECO, dar asta nu înseamnă că IVECO nu face mijloace de transport bune, face și IVECO mijloace de transport foarte bune, nu asta este problema. Nu contează de la cine cumpărăm, ci important este să cumpărăm cu respect față de banul public din România, lucru care, de multe ori, este ocolit.

Pentru că am participat direct și am luat legătura cu constructorul, cel care ne furniza microbuzul, am ajuns la configurația cea mai bună, adică nu a fost de 170 cai putere, a fost de 190, ca să putem îmbunătăți. De ce era nevoie de îmbunătățire? Pentru că era pe o platformă de microbuz de transport marfă care trebuia modificat, inclusiv lungit ș.a.m.d și care avea instalația de climatizare, instalația de încălzire calculate pentru habitatul șoferului și al însoțitorului și nu trebuia să încălzim și răcim marfa și din acest motiv a fost nevoie să punem aer condiționat de 15 kilowați, a fost nevoie să punem încălzire suplimentară de 5,5 kilowați, la configurația dată cea mai bună variantă era cutie de viteză automată, etc. și toate aceste se duceau în final, cu tot cu TVA la 6750 euro.

De ce era nevoie de toate aceste chestiuni, inclusiv de putere și viteză automată, pentru că microbuzele școlare și sper că și microbuzele acestea pe care le-am achiziționat, să aibă obligatoriu limitator electronic de viteză la 100Km/h pentru că acesta se pune pentru siguranța copiilor. Nu știu, nu am date, doar sper că acesta există.

Deci, în total acel microbuz, cu tot cu TVA, a costat 92.701 euro, la cursul de atunci a însemnat 460.723 lei și pentru că ne erau aprobați prin buget doar 450.000 lei și nu puteam să suplimentăm suma decât la o eventuală rectificarea a bugetului de la Guvern, lucru care ar fi întârziat foarte mult procesul.

Prin urmare, vă spun sincer, că am mers personal și am negociat cu cel care construia microbuzul. Are o divizie care face așa ceva la Galați, sunt specializați în așa ceva, au toate autorizațiile posibile din lume și își permit așa ceva și pentru că era o diferență de

aproximativ 10.000, dar să vorbim în euro că așa am vorbit până acum, adică mai exact era vorba de o diferență de 2.158 euro care ne bloca și nu puteam să facem achiziția.

Vă spun sincer că acei oameni au înțeles, iar când le-am spus că luăm microbuzul pentru copii cu nevoi speciale au acceptat să își reducă marja de profit și am cumpărat microbuzul cu toate îmbunătățirile cu această sumă pe care au suportat-o ei, iar în final noi ne-am încadrat în cei 450.000 lei.

Eu acum nu sunt nici organ de anchetă, noi suntem oameni aleși, avem poziții publice, și dorința mea...

### **Domnul consilier județean Marcel Avram**

Îmi cer scuze că vă întrerup, însă am o singură întrebare: microbuzul pe care l-ați achiziționat dumneavoastră era tot hibrid?

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Nu era tot hibrid, dar diferența atât de mare, de la 92.701 euro la 207.860 euro, este incredibilă și pentru că mie nu mi-ați furnizat date să văd cât costă un microbuz am căutat.

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Am înțeles punctul dumneavoastră de vedere, îmi dați voi să intervin și eu?

Domnul Mihăieș, nici eu nu sunt organ de anchetă...

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Eu aș vrea să ni se furnizeze și datele tehnice pentru ce cumpărăm, să ni se spună cât costă așa ceva pe piață.

Vă mulțumesc pentru îngăduință. V-am dat un exemplu concret cum s-a făcut chestia asta, nu am făcut-o de capul meu, am vrut să văd cum se face, am colaborat cu cei din tehnic de la consiliul județean și am obținut un lucru deosebit.

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Am înțeles, domnul Mihăieș. Vă mulțumesc pentru intervenție.

În primul rând nu aș vrea să comparăm mere cu pere, hibrid cu motorină, electric cu motorină ș.a.m.d. Asta pe de o parte.

Pe de altă parte, nici eu nu sunt organ de anchetă și nici nu am să investighez fosta administrație pentru cum s-a făcut caietul de sarcini sau ce s-a făcut, pentru că au fost tot felul de contestații. Nu noi am făcut caietul de sarcini. Acest lucru nu înseamnă că insinuez că ar fi fost ceva necurat. V-am explicat în urmă cu două sau trei luni de zile punctul meu de vedere cu privire la tariful pe aceste microbuze și mai ales pe cele electrice pentru că ancheta la care faceți dumneavoastră referire are legătură cu achiziția pe PNRR a microbuzelor electrice și nu are legătură cu județul Timiș.

Acestea sunt hibride și sunt pe o finanțare AFM. Deci, sunt două lucruri distincte și nu investighează și nici nu anchetează nimeni nimic până la acest moment. Cel puțin noi nu avem cunoștință despre acest lucru pentru microbuzele hibride.

Cu toate acestea, vă spuneam în urmă cu câteva luni de zile, atunci când din 41 consilii județene, 25 achiziționează microbuze, președinți de toate culorile politice, și la Bihor, și la Timiș, și la Satu Mare, și la Covasna, și tariful pe microbuze este atât de ridicat, foarte probabil este răspunsul pieții la solicitările în masa pe o axă de finanțare. Atunci când toată lumea cere un produs, fie că e vorba de benzină, de portocale sau de mașini, microbuze sau alt produs, prețul crește. În momentul în care s-a deschis o finanțare pe PNRR, pe AFM, în cazul de față, sau pe orice altă finanțare, pe Anghel Saligny, în momentul în care toată țara cere astfel, prețul bitumului crește. În momentul în care toată țara cere microbuze electrice, prețul microbuzului electric crește.

Eu vă spun că suspectez că unii mai șmecheri decât alții, care au avut informația că urmează finanțarea pe PNRR pentru microbuze electrice și-au făcut stocul, exclusivitate pe

țări, și au negociat cu furnizorii din China, din Europa, șasiu, motoare, baterii electrice în limitele producției pe care poate să o facă o fabrică.

Prin urmare, dacă eu sunt singurul, dacă o societate știe că urmează să existe o axă de finanțare în România pentru microbuze electrice undeva la 20-30 pentru fiecare județ, înmulțiți cu 40-41 și eu fac cu IVECO, cu Mercedes, cu fabrica de baterii din China, cu fabrici din China, iar în China discuți la un moment dat, și cu statul dacă dorești și ai rezervat lotul pentru România, atunci altcineva nu mai poate furniza acel produs și tu vii la licitație cu prețul de două sau de trei ori mai mare. În acest caz, Statul Român sau statul respectiv are de ales între a absorbi acei bani, chiar dacă plătim un preț de două ori mai mult pe microbuz sau de a nu absorbi și a nu avea microbuzul.

Consiliul Județean Timiș a primit pe microbuzele electrice, mă rog, a fost licitat de către același ofertant ca la Bihor și avem aceeași sumă, identică la virgulă, un milion patru sute ... nu știu exact cât, deci identic aceeași sumă a fost oferită și aici și acolo, câștigată la licitație, oameni buni. Haideți să ieșim din logica asta în care cineva stabilește într-un birou cine câștigă la licitație. Nu! În cele mai multe din acele județe a fost un singur ofertant. Aveai de ales în a-l da câștigător pe el și a lua microbuzele, chiar la dublu preț, decontat din bani europeni sau de a nu avea nici un microbuz.

Faptul că nimeni n-a venit cu acei 80.000, 90.000, 100.000 de euro, că spuneți dumneavoastră că așa că ați cumpărat pe motorină microbuzul, înseamnă că nimeni nu mai putea să producă acel microbuz. Unii, mai șmecheri decât oamenii politici, au făcut rezervările acestea. Ce puteau face colegii mei din fosta sau actuala administrație când vine un singur ofertant cu acea ofertă care este mare? Vrem sau nu vrem microbuzele?

Prețurile sunt rezultate în urma licitațiilor publice organizate de către fiecare consiliu județean din țară. Aici putem discuta că sunt diferențe foarte mari uneori în județe unde există 2-3 ofertanți și dacă s-a luat prețul cel mai mare e o discuție care poate fi purtată, dar dacă ai avut un singur ofertant sau doi și ai luat ai prețul cel mai mic din cei doi, ce Dumnezeu este în neregulă cu asta?

Eu, vă spuneam, în urmă cu câteva luni, când am discutat prima dată despre acest subiect că îmi doresc, pe viitor, să mai achiziționăm astfel de microbuze pentru transport școlar, pentru că sunt extrem de necesare și la școlile speciale ale noastre și la uat-urile care au rămas fără, deja sunt 33 anul trecut, cu 22 anul acesta, deci ne apropiem, de fapt avem deja 55 din 99 de uat-uri.

Hai să spunem că nu-s chiar 99 care au nevoie de ele, sunt și unele uat-uri care pot cheltui 100.000 de euro, au bugete consistente, deci ne-ar mai trebui, probabil 20-30 de microbuze ca să acoperim necesarul județului Timiș pentru următorii 2-3 ani. Și vreau să le cumpărăm nici hibride, nici electrice ca să ieșim la 70-80 de mii de euro cu microbuz, și în loc de 1 electric, luăm 3 pe motorină, că atât putem acum și atât ne permitem.

Deci, rugămintea mea, că este IVECO sau Mercedes nu stabilim noi, în caietul de sarcini nu se stabilește numele firmei care îți furnizează microbuzele, scrie doar transport copii. Vine prețul mai bun fără să stabilești numele firmei. Caietul de sarcini poate să aibă niște condiții care nu pot fi restrictive.

Ce mi-aș dori eu este să nu comparăm mere cu pere. Dacă luăm un exemplu de microbuz de 8 plus 1 de la Tulcea care a costat 100.000 de euro, spunem că la Timiș este 200.000 de euro, dar asta e 16 plus 1 și nu sunt doar 8 scaune în plus. E un șasiu de două ori mare, e climatizarea dozată la un spațiu mai mare și tot ce înseamnă dotările suplimentare.

Prin urmare rugămintea mea este să nu mai comparăm motorină cu electric. Nu mai vreau să comparăm prețul dintr-o perioadă, în care toată lumea cere și nimeni nu furnizează, în perioada asta, probabil că dacă astăzi organizăm licitația același microbuz, îl luăm cu 120.000 de euro, dar nu mai este finanțarea pentru ele. Când toată România și Europa cumpăra microbuze pentru că acest PNRR a fost în mai multe țări, și nu România a fost singura țară care s-au impus microbuze electrice. Când toată România și multe state din

Europa comandau microbuze, evident că cei care produceau așa ceva au crescut prețurile. Acesta este răspunsul pieței, într-o economie de piață.

Dacă mai sunt alte intervenții?

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Domnule președinte vă rog să-mi permiteți să mai intervin puțin la acest proiect.

Pentru că și dumneavoastră ați adus în discuție, iar când vorbeam eu a intrat cineva din tehnic și m-a întrerupt nu cred că e frumos.

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Nu a fost nici un coleg de la tehnic a fost domnul consilier județean Marcel Avram.

### **Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Atunci îmi cer scuze, nu am văzut cine a intrat.

Dumneavoastră ați adus în discuție, eu sper ca pe viitor să mi se dea date despre ce cumpărăm. Acum poate să mi spună cineva ?

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Ei, da, asta uitasem să vă spun. Dați-mi voie să vă întrerup eu de această dată.

Domnule Mihăieș, doar o secundă lăsați-mă să vă spun câteva cuvinte după care vă dau din nou cuvântul.

Stimate coleg, cu tot respectul, cred că este a treia sau a patra oară când aprobăm în plenul consiliului județean aceste microbuze. Astăzi facem, strict, o repartizare finală în baza căreia putem semna procesele – verbale. În precedentele două sau trei dați când am supus plenului consiliului județean acest proiect ați avut toate datele tehnice, respectiv sumă, fiecare dotare pe care o are. Acest lucru l-ați aprobat deja. Astăzi facem o procedură care este strict birocratică. Aprobăm ca de astăzi să semnăm procesele verbale cu uat-urile cărora le dăm aceste microbuze pentru că le avem în inventar. Am stabilit de principiu transferul acestora către cele 25 de entități, 22 uat-uri plus 3 școli. Atunci v-am pus la dispoziție toate documentele tehnice de care ați avut nevoie, bănuiesc că le-ați studiat, le-ați aprobat, astăzi, efectiv, le-am preluat în inventar, pentru că acum 6 luni când am aprobat nu le aveam, erau încă în producție, și ne descărcăm din inventar către cel 25 uat-uri. Este doar o procedură birocratică și nu mai discutăm de dotări tehnice pentru că le-ați avut deja de trei ori până acum.

Din acest motiv nu mai există, dar dacă doriți orice document vi se poate pune la dispoziție acum. Aveți întrebări suplimentare? Ok, rugăm colegii din aparatul tehnic să vă răspundă, dar repet, ați aprobat înainte de cel puțin două ori acest proiect cu toate datele tehnice.

Acum, ori de câte ori facem referire la ele să venim cu toate documentele sau să le încărcăm pe tablete? Se presupune că le-am citit și le-am votat în noiembrie ș.a.m.d.

Dacă mai sunt alte intervenții?

### **Domnul consilier județean Alexander Degianski**

Domnule președinte, vă rog să-mi permiteți să iau cuvântul pentru a-i răspunde domnului Mihăieș.

Domnule Mihăieș, eu sunt fermier, știți bine acest lucru, și în agricultură, pe site-ul AFIR-ului, de fiecare dată când există programe guvernamentale toți distribuitorii au prețuri mărite cu cel puțin 30-40% față de negocierea directă când ai banii în bancă pentru că toată lumea știe că sunt bani care vin, bani care se cheltuiesc, iar dacă nu se cheltuiesc se pierd și în acest fel toată lumea profită și fac în așa fel încât să facă ce prețuri doresc.

Deci, cu toată prietenia domnule Mihăieș, aici nu am cum să nu-i dau dreptate domnului președinte pentru că așa este: ori cheltuim banii, ori nu avem microbuzele.

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Îmi permiteți, domnule președinte, să mai intervin la acest proiect?

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Vă rog, domnule Mihăieș!

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Este corect ce ați spus dumneavoastră, eu nu ceream decât o pagină A4, să-mi încarce toate documentele ca să îmi spună câte locuri au și câteva date tehnice. Normal că le-am citit atunci, dar dumneavoastră țineți minte toate proiectele de hotărâre când sunt câte 30 pe ședință. Acesta este rolul meu? Noi trebuie să facem judecăți de valoare și nu să ținem minte ce am votat acum 6 luni, câte locuri aveau, ce capacitate cilindrică aveau, etc. Chiar era atât de complicat să pună niște caracteristici tehnice?

De ce am intervenit eu? Intervin acum și o să intervin cât timp voi mai fi consilier județean, pentru că tot spun lucrurile acestea și nu se întâmplă nimic. Mergem în continuare cu îndoieli.

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Domnule Mihăieș, am înțeles. Haideți să nu mai dezbatem chestiunea aceasta.

Faptul că se votează a treia sau a patra oară acest proiect, colegii mei din aparatul tehnic au presupus că dumneavoastră ați citit primele trei dăți când ați aprobat această adresă și că țineți minte detaliile tehnice pe care le-am prezentat atunci pentru că ele sunt publice, sunt pe SICAP, am aprobat caietul de sarcini, am aprobat indicatorii acum 2 sau 3 ani, s-au făcut zeci de voturi pe acest proiect în care au existat toate aceste detalii.

Pe viitor, indiferent de câte ori supunem un proiect la vot, o să rog colegii din aparatul tehnic să comunice detaliile tehnice. Este vorba de 16 + 1, microbuze hibride, mai puțin poluante, au aer condiționat și dacă doriți putem discuta toate aspectele care sunt, vă putem pune la dispoziție și capacitatea cilindrică, dar noi am presupus că fiind doar o formalitate de descărcare din gestiune. Practic, prin acest proiect de hotărâre care este identic cu ceea ce am aprobat în noiembrie anul trecut, când am făcut efectiv repartizarea către cele 22 uat-uri, conduse de primari de toate culorile politice care există în acest județ: primari PSD, primari PNL, primari USR și mai puțin primari AUR că încă nu au și din acest motiv nu le-am repartizat.

În acest context, am presupus că atunci când am făcut efectiv repartizarea am fost cu toții atenți pe toate aceste detalii tehnice și astăzi când votăm o chestiune birocratică ne raportăm la ceea ce am aprobat acum 6 luni de zile.

Pe viitor vom fi mai atenți și vom încărca și documentele pe care noi credem că nu mai sunt necesare, dar dumneavoastră credeți că sunt utile. Este în regulă dacă facem așa?

**Domnul consilier județean Petre Mihăieș**

Îmi mai permiteți să intervin 30 de secunde?

Să știți că pentru mine nu este nici o formalitate birocratică orice facem, mai ales în contextul în care de ani și ani de zile, de obicei, sunt suspiciuni, cel puțin, că se umflă prețul la așa ceva.

Acum am înțeles și eu, 16+1 îl compar cu 23+1, compar încă o dată 92.000 euro, e adevărat e pe motorină, nu e hibrid, dar îl compar cu 207.860 euro. Din acest motiv intervin.

Când o să se întâmple ceva corect și vom avea respect față de banul public și cum îl cheltuim nu o să mai intervin și voi fi cel mai fericit om din lume.

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Domnule Mihăieș, eu am crezut că m-am făcut foarte bine înțeles.

Respectul față de banul public înseamnă că respectăm procedurile legale în procesul de achiziție. În primul rând, acest proces a însemnat o licitație publică, la care s-au prezentat furnizori și s-a câștigat cu cel mai mic preț.

În al doilea rând, eu nu eram consilier județean atunci când s-a făcut caietul de sarcini și această achiziție, însă dumneavoastră erați și puteați să puneți întrebări atunci când s-a făcut caietul de sarcini.

Eu nu eram în consiliul județean. Dintre noi doi, eu sunt ultimul venit aici în consiliul județean. Prin urmare, vă rog să nu insinuați nimic care să facă legătura cu lipsa respectului față de banul public și simt nevoia să apăr chiar și fosta administrație, dar și colegii din aparatul tehnic care au făcut această achiziție care a rezultat în urma unei licitații cu cel mai mic preț. Este foarte simplu. Nu puteți doar să comparați mere cu pere și, încă o dată vă spun, îmi pare rău, dar facem lecții de economie și vă spun că așa reacționează piața atunci când cererea e mare. Este o chestiune elementară de economie, este regula nr. 1, 2, 3 din orice lecție de economie. Piața reacționează și când cererea este foarte mare crește prețul. Când oferta este scăzută și cererea este mare, crește prețul. Este simplu și asta se întâmplă de la cumpărat nuci până la autostrăzi.

Faptul că la licitație au venit toți cu prețul foarte mari, ce lipsă de respect față de banul public există? În interpretarea aceasta foarte rigidă ar fi însemnat că nu vrem aceste microbuze și nu vrem banii europeni pentru ele că au prețul foarte mare. Dar nu există un preț mai mic. Prețul oferit este cel mai mic. Dacă s-au luat la cel mai mic preț, nu înțeleg unde este lipsa de respect față de banul public?

Mă iertați, dar în 1990 și o Dacia costa 3000 lei. Ce facem acum, ne comparăm cu anii 1990?

Haideți să fim totuși responsabili cu ceea ce spunem pentru că vorbim despre niște oameni care au făcut aceste achiziții. Repet, eu nu am treabă cu acest lucru, nu era atunci actuala administrație, dar sunt colegii noștri care fac evaluările și care stau de multe ori peste ori peste program ca să lucreze la aceste documentații și analize, iar noi aruncăm în derizoriu totul într-o chestie suspicioasă pentru că, vezi doamne, acum 2-3 ani am cumpărat la mica negociere un microbuz de la nu știu ce firmă și nu știu ce dotări.

Haideți, vă rog, să fiți mai respectoși măcar față de colegii noștri dacă față de noi nu sunteți.

### **Domnul consilier județean Bădina Nicu**

Domnule președinte, îmi permiteți să intervin?

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Da, puteți interveni după procedura de vot.

Prin urmare, supun la vot proiectul de hotărâre.

Procedură de vot pentru aprobarea proiectului de hotărâre, vă rog!

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Baiaș Claudiu-Gabriel, Badiu Călin-Claudiu, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Degianski Alexander (pentru), Dugulescu Ligia-Iunia, Filip Emanuel-Daniel, Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius (pentru), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre, Mihoc Marcel (pentru), Moruș Vasile, Nemeth Zoltan, Nica Alin-Adrian, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Sîrbu Ionuț-Adrian, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana, Țoancă Radu-Daniel (pentru), Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen (pentru).

Nu au votat: Danielescu Aura-Codruța, Lazăr Ioan-Cosmin, Olteanu Dorina și domnul președinte Alfred-Robert Simonis.

Procedura de vot pentru proiectul de hotărâre s-a încheiat, dau cuvântul domnului Bădina.

Vă rog, domnul Bădina, aveți cuvântul!

### **Domnul consilier județean Nicu Bădina**

Domnule președinte, vă vorbesc în calitate de persoană privată care de 20 de ani a desfășurat activitatea în domeniul auto, privind importurile auto din piața europeană și a pieselor de schimb. Este adevărat ce s-a discutat aici și anume că influența pieței poate întotdeauna să influențeze prețul. Dar, în momentul în care eu fac o licitație publică, când fac un caiet de sarcini, în momentul în care am achiziționat un bun, plec de la ideea că sunt prea sărac să-mi permit să cumpăr un lucru ieftin.

Vă dau un singur exemplu care dovedește intenția pozitivă, bunul gospodar al banului public... dacă eu achiziționez un auto de orice folosință a lui, pe combustibil, la o viață de 250.000 km, un autoturism pe combustibil față de unul electric, în această perioadă economisim, pe domeniul pieselor de schimb și a combustibililor, undeva la 50.000 euro.

Deci, este mai bine pentru o primărie să fie dotată cu un microbuz electric care pe parcursul vieții îi aduce economie uat-ului respectiv. Vă mulțumesc!

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Domnul Bădina, nu facem acum calcule pentru că este vorba de niște analize pe care nu ar trebui să le facem noi. Nu este rolul meu și nici al nostru să facem aceste analize. Evident, că atunci când facem achiziția trebuie să ne uităm și la costuri, dar așa cum am mai spus decât să plătim peste 200 de mii de euro pe ceva electric și să dotăm doar 10 primării, prefer să fie 30 de primării cu cele pe combustibil pentru că atâția bani avem.

Ce aș vrea eu să mai adaug, totuși, este faptul că în momentul în care zeci de consilii județene, toate cumpără la prețuri ridicate, cel mai probabil este că problema nu este la consiliile județene, ci este la cei care au făcut ofertele, iar acolo este rolul concurenței să stabilească dacă s-au făcut carteluri care și-au împărțit țara în 2-3-4 zone, și au făcut rezervări pe capacități de producție și nimeni nu a mai avut acces să facă această producție.

În aceste condiții, erau două variante: luai de la ei sau nu luai deloc, atrăgeai banii europeni sau nu-i atrăgeai. La fel de bine, unii dintre colegi, mi-ar fi spus acum, dacă pierdeam banii europeni, că nu am fost capabili să atragem banii europeni. Dacă ziceam că sunt prea scumpe pentru noi, ne-ar fi spus: eșec. Deci, nicicum nu e bine.

Eu înțeleg și vă spun un singur lucru: s-a făcut o procedură transparentă de achiziție, s-a desemnat câștigătoare cea mai mică ofertă din cele depuse și punct, aici se încheie orice suspiciune. Restul sunt povești.

Dacă nu mai sunt alte intervenții? Dacă nu, trecem la dezbaterea și aprobarea proiectului înscris la punctul 2 pe ordinea de zi.

**Punctul nr. 2 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre nr. 130/12.05.2026 privind aprobarea alipirii a două imobile situate în loc. Timisoara, Calea Torontalului, nr. km 6, aflate în domeniul privat al Județului Timiș, administrarea Consiliului Județean Timiș**  
**Inițiator: Vicepreședintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alin-Augustin-Florin Popoviciu**

### **Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Proiectul a fost avizat favorabil în ședința comună a comisiilor de specialitate.

- Dacă sunt discuții? Dacă nu, se supune la vot proiectul de hotărâre.
- Procedură de vot pentru proiectul de hotărâre, vă rog!

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 1 vot "pentru" din partea domnului președinte Alfred-Robert Simonis și 28 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Avram Marcel, Baiaş Claudiu-Gabriel, Badiu Călin-Claudiu, Bădina Nicu, Bitea Nicolae-Florin, Bogdan Ciprian, Coclea Mihaela, Degianski Alexander (verbal), Hațegan Cristian-Sorin, Hiticaș Marius (verbal), Iacob Adrian-Vasile, Iovescu Alexandru-Adrian, Marian Laurențiu Vasile, Mihăieș Petre (pentru), Mihoc Marcel (verbal), Nemeth

Zoltan, Panici Caița, Pop Ovidiu-Andrei, Popescu Marin, Popovici Gabriela, Popoviciu Alin-Augustin-Florin, Sîrbu Ionuț-Adrian, Șora Mihaela-Corina, Timiș Laurențiu-Grigore, Țecu Alexandra-Viviana, Țundrea Luminița, Vâlceanu Mihai-Eugen(verbal).

Nu au votat: Danielescu Aura-Codruța, Dugulescu Ligia-Iunia, Filip Emanuel-Daniel, Lazăr Ioan-Cosmin, Moruș Vasile, Nica Alin-Adrian, Olteanu Dorina, Țoancă Radu-Daniel.

**Punctul nr. 3 al ordinii de zi - Proiect de hotărâre nr. 131/12.05.2026 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Timiș nr. 152/16.06.2025 privind aprobarea declanșării procedurii de expropriere pentru obiectivul de utilitate publică „Modernizare drum interjudețean DJ 684 pe traseul Luncanii de Jos – limita Județ Caraș Severin“ – Lot 2, UAT Tomești, Județul Timiș**

**Inițiator: Vicepreședintele Consiliului Județean Timiș, domnul Alin-Augustin-Florin Popoviciu**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Acest proiect nu se supune dezbaterilor și nici votului plenului consiliului județean întrucât s-a aprobat retragerea lui de pe ordinea de zi.

**X**

**Punctul nr. 4 al ordinii de zi - Întrebări, interpelări, informări**

**Domnul președinte Alfred-Robert Simonis**

Vă aduc la cunoștință faptul că aveți la dispoziție în format electronic: Informare privind situațiile prevăzute de lege privind conflictele de interese și incompatibilități în care se pot afla consilierii județeni.

Dacă sunt intervenții la acest punct?

Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinii de zi, declar închise lucrările ședinței extraordinare a plenului Consiliului Județean Timiș.

**PREȘEDINTELE  
CONSILIULUI JUDEȚEAN TIMIȘ,  
Alfred-Robert SIMONIS**

**SECRETARUL GENERAL  
AL JUDEȚULUI TIMIȘ  
Sorin CHIRA**

Întocmit  
INSPECTOR DE SPECIALITATE IA  
Aurelia CAUC